

Ucrania, Trump, Biden: la verdadera historia detrás de 'Ukrainegate'



(Hunter y Joe Biden)

Eric Zuesse

Dado que este informe de noticias será especialmente duro con respecto al Partido Demócrata de los Estados Unidos, los lectores deben tener en cuenta que hasta que ese Partido nominara a Hillary Clinton en 2016, este escritor fue, y votó demócrata, y que nunca ha sido y nunca podría ser un republicano. De ninguna manera este artículo refleja un punto de vista republicano. No es partidista, no favorece el punto de vista de una persona sobre el de otra. (Aunque favorece la evidencia confiable sobre los rumores y testigos no confiables, etc.)

Este informe está escrito por un progresista consistente, lo que significa una persona cuyo valor principal es la verdad, nada más que el 100% de honestidad y que refleja solo fuentes verificadas personalmente, hechos

reales. El informe está escrito solo porque informa lo que mis propias investigaciones independientes han encontrado que es el caso real con respecto a lo que ahora se llama comúnmente "Ukrainegate" (el foco de los procedimientos de juicio político contra el presidente de los Estados Unidos, Donald Trump).

Los 'medios de comunicación' y los demócratas han estado tergiversando groseramente de qué se trata la narrativa de "Ukrainegate" y los procedimientos de juicio político contra el actual presidente de los Estados Unidos; y, como resultado de esta desinformación generalizada, ABC News tituló el 18 de noviembre: **"El 70% de los estadounidenses dice que las acciones de Trump vinculadas a Ucrania estaban equivocadas: ENCUESTA"**, e informaron que "el 32% dicen que decidieron enjuiciar al presidente antes de la noticia sobre la llamada telefónica en julio de Trump con el presidente de Ucrania Volodymyr Zelenskiy, en la que Trump instó a su homólogo ucraniano a investigar al ex vicepresidente Joe Biden y su hijo, Hunter". **Esta encuesta** descubrió que el 100% de los 506 encuestados con muestras científicas habían escuchado al menos algunas de las audiencias de juicio político y que el 51% de ellos estaban de acuerdo con la declaración: "Las acciones del presidente Trump fueron incorrectas y la Cámara y el Senado debería destituirlo de su cargo", mientras que el 6% estuvo de acuerdo con "las acciones del presidente Trump fueron incorrectas y la Cámara debería destituirlo del cargo, pero el Senado NO debería destituirlo del cargo". El 25% estuvo de acuerdo con que "las acciones del presidente Trump NO fueron incorrectas".

Sin embargo, hubo mucho más involucrado en esta llamada telefónica que las acusaciones contra los Bidens; y esas acusaciones con respecto a los Bidens han sido muy distorsionadas en la prensa, como este informe va a mostrar y se *documentará con enlaces* a la actual y más confiable *evidencia* en el caso. (Por supuesto, la mejor evidencia es la llamada en sí misma y, por lo tanto, eso será lo primero vinculado y discutido aquí).

Además, el público estadounidense debería haber sido mucho más escéptico acerca de la narrativa de Ukrainegate de lo que fue, porque, al principio, los demócratas intentaban usar, como base para acusar a Trump y así instalar al actual vicepresidente Mike Pence como presidente de Estados Unidos: Trump se asoció con Rusia para ganar las elecciones de 2016 contra Hillary Clinton, pero ese esfuerzo fracasó porque era falso y se basó en evidencias altamente cuestionables, suministrada en gran parte a través de una firma, CrowdStrike, que el Comité Nacional Demócrata había contratado para encontrar suciedad contra el entonces candidato y ahora presidente Trump. Ahora, los demócratas, para reemplazar al presidente Donald Trump por su vicepresidente Mike Pence, usan la llamada telefónica del 25 de julio de 2019 de Trump al nuevo presidente de Ucrania, Volodymyr Zelenskiy,

Una de las primeras señales de un mentiroso es que la persona cambia su historia por nueva y diferente para 'justificar' sus acciones (en este caso, un juicio político), y esto claramente es lo que están haciendo ahora los

demócratas y los medios de comunicación para reemplazar al presidente Donald Trump por su vicepresidente Mike Pence. En consecuencia: los estadounidenses deben desconfiar lo suficiente de las actuales audiencias de juicio político. Los estadounidenses deben examinar cuidadosamente más allá de la mera superficie, ir mucho más al fondo. Aquí se proporcionan enlaces para facilitar el acceso directo del lector a la evidencia de la más alta calidad (es decir, la más confiable) en el caso, para que el lector pueda ver, *por sí mismo*, lo que *no* informan los medios de comunicación .

El 25 de septiembre de 2019 fue cuando [una versión clara de la transcripción de esa conversación telefónica completa del 25 de julio](#) se publicó, en la red por el *Providence Journal* de Rhode Island; y aquí está el *único* pasaje en la transcripción completa donde Trump mencionó a Biden (tres veces, de hecho, las *únicas* tres veces que la palabra "Biden" aparece en toda la transcripción):

Rudy [Giuliani] sabe mucho lo que está sucediendo y es un tipo muy capaz. Si pudieras hablar con él, sería genial. La ex embajadora [en Ucrania] de los Estados Unidos, esta mujer [Marie Yovanovitch], fue una mala noticia y la gente con la que estaba tratando en Ucrania era una mala noticia, así que quiero decírselo. La otra cosa, no hay mucho que hablar sobre el hijo de Biden, que Biden detuvo su procesamiento y un montón de gente quiere saber acerca de eso así que lo que puede hacer con el [Estados Unidos] Fiscal General [William Barr] sería grande. Biden se jactó de haber detenido la acusación, así que si puedes verlo ... A mí me parece horrible.

¿Qué "enjuiciamiento", de quién, para qué y por qué? Los medios ignoran esas preguntas cuando no están simplemente prefijando una respuesta para ellos. Pero no se debe suponer tal respuesta. Tampoco deben ignorarse estas importantes preguntas.

Además, en otra parte de esa conversación, Trump dijo:

Sin embargo, me gustaría que nos hicieras un favor porque nuestro país ha pasado por mucho y Ucrania sabe mucho al respecto. Me gustaría que descubrieras lo que sucedió con toda esta situación con Ucrania, hablan de CrowdStrike. Supongo que sabes de una de tus personas poderosas. El servidor, dicen que está en Ucrania.

Zelensky respondió afirmando que "el próximo fiscal general [en Ucrania] será 100% de mi confianza" y que "él o ella analizará la situación, específicamente a la compañía [CrowdStrike] que mencionó en este momento". Zelensky dijo todo sobre cualquier Biden, en cualquier punto de la llamada telefónica completa. No se trataba principalmente de los Bidens, como la prensa alega que es el caso.

De hecho: el "favor" por el que Trump estaba preguntando no se refería a los Bidens, sino que se refería a la investigación de que el Procurador General de Trump (mencionado aquí cuando Trump dijo que "cualquier cosa que puedas hacer con el Fiscal General sería genial") ahora se dirige a la pregunta de *por*

qué el FBI de Obama y toda la comunidad de inteligencia confabularon con el altamente sospechoso Christopher Steele y de Crowdstrike informan que el Comité Nacional Demócrata la había contratado Obama para presentar acusaciones contra Trump y por qué La administración Obama nunca exigió inspeccionar el servidor del DNC para examinar la evidencia física clave en el supuesto caso de Russiagate contra Trump, y mucho menos, qué testimonio y evidencia podría tener Julian Assange en el supuesto caso de Rusiagate. ¿Qué quiso decir Trump cuando dijo "El servidor, dicen que está en Ucrania"? ¿Trump realmente pensó que Zelensky podría proporcionar esa evidencia física? ¿Qué quiso decir él? ¿Qué le estaba pidiendo a Zelensky cuando Trump dijo: "El servidor, dicen que está en Ucrania"?

No se puede entender el juicio político contra Donald Trump a menos que se entienda con precisión lo que estaba sucediendo en Ucrania y cuáles fueron las motivaciones de las personas involucradas en la política de EE. UU. y Ucrania, primero bajo el presidente de EE. UU., Barack Obama, y luego bajo su sucesor Donald Trump. Aquí se presentará información sobre esos asuntos, que probablemente no aparecerán en las audiencias de juicio político. Es más probable que estos asuntos se discutan públicamente después, cuando el caso llegue al Senado, pero podrían ser demasiado "sensibles" para plantearlos incluso allí, especialmente si hacen que los funcionarios demócratas y republicanos se vean mal, como, por ejemplo, si tanto demócratas como republicanos hubieran participado en el golpe de estado de febrero de 2014 para derrocar al gobierno democráticamente elegido de Ucrania y, si eso sucediera, cómo este *hecho* podría afectar la relación de Trump con Zelensky. Es decir, hay mucho que investigar aquí, y esta es información que los medios de comunicación han estado ocultando al público.

Hay muchos casos de golpes de estado en los que el Gobierno mintió y que luego tuvieron que reconocer. El golpe estadounidense de 1953 contra el gobierno democráticamente elegido de Irán no se reveló al público estadounidense hasta décadas después de que sucediera. Durante **mucho tiempo se había alegado que había sido una "revolución democrática" en Irán**. Nuestro gobierno y los medios nos han estado mintiendo durante mucho tiempo, y no *solo* sobre las 'ADM en Irak'. Documentaremos aquí que ese golpe de estado de 1953 en Irán (y otras instancias similares por parte del gobierno de EE. UU.) se repitió (una vez más) en el caso del golpe de estado de febrero de 2014 en Ucrania. **El régimen** es muy efectivo a la hora de **mentir, engañar, manipular**, es público, **no menos ahora que antes**. Sin comprender la realidad del golpe de estado de Obama en Ucrania, no hay forma de explicar honestamente el Ukrainegate. El golpe de estado de Irán en 1953 produjo, como efecto final, la Revolución Islámica en Irán en 1979. El golpe de estado de Obama en 2014 en Ucrania también está teniendo efectos, pero de diferente tipo.

El argumento que se presentará aquí es que Trump, en esta llamada telefónica, y en general, estaba tratando no solo de obtener ayuda con la recopilación de pruebas en el asunto de "Crowdstrike" (que AG Barr ahora está investigando, y que también es la razón por la cual Trump mencionó específicamente

"Crowdstrike" en la única llamada telefónica donde estaba solicitando un "favor" de Zelensky), pero para cambiar la política hacia Ucrania establecida por Obama (a través del golpe de estado y sus consecuencias). Este es un hecho, que se documentará aquí. Mucho más que la política, aquí estuvo involucrada la ideología. Trump estaba considerando un cambio básico en la política exterior de Estados Unidos. Estaba considerando reemplazar las políticas establecidas y el personal designado por su predecesor inmediato, Barack Obama. Los demócratas se oponen radicalmente a tales cambios. Esta es una de las razones del renovado esfuerzo de juicio político de los demócratas. No quieren dejar de lado las peores políticas de Obama. Pero cambiar la política exterior de los Estados Unidos está dentro de la autoridad constitucional del presidente.

Trump despidió al flamante neoconservador John Bolton el 10 de septiembre de 2019. Esto culminó con un creciente rechazo por parte de Trump del neoconservadurismo, algo en lo que nunca había pensado mucho, pero que en gran medida continuó desde la Administración de Obama, que invadió y destruyó Libia en 2011, Siria en 2012, Yemen en 2015, y más, posiblemente superando incluso a George W. Bush, quien también era un neocon flamante. El alejamiento gradual de Trump del neoconservadurismo no fue solo político; fue una reflexión por su parte, que tal vez, solo tal vez, en realidad sentía que se había equivocado y necesitaba cambiar sus políticas exteriores, en algunas cuestiones importantes. (Evidentemente, todavía no sabe con precisión cuáles deberían ser esos cambios).

Por ejemplo, el 15 de noviembre de 2019, la acusación se centró en el testimonio de Marie Yovanovitch, a quien Trump había despedido recientemente (en mayo de 2019) como embajadora en Ucrania. Los demócratas la presentaron como el paradigma de la profesionalidad y el no partidismo en el servicio exterior de Estados Unidos. En realidad, es una neoconservadora que había sido nombrada embajadora por primera vez por el presidente George W. Bush el 20 de noviembre de 2004, después de haber recibido una maestría en el National War College en 2001. Obama la designó, el 18 de mayo de 2016 para reemplazar a Geoff Pyatt (mostrado y escuchado en este video como recibe confidencialmente instrucciones de la agente de Obama que controla la política de Ucrania, Victoria Nuland) como embajador en Ucrania. Obama había seleccionado a Yovanovitch porque sabía que (al igual que Pyatt) ella apoyaba sus políticas con respecto a Ucrania y se apegaría a sus instrucciones. Yovanovitch era parte del equipo de Obama, tal como ella había sido anteriormente parte del equipo de George W. Bush. Los tres eran firmes neoconservadores, tal como lo había sido el embajador Pyatt, tal como había sido Victoria Nuland, y tal como lo había sido Joe Biden.

Un neoconservador cree en la justicia del imperio estadounidense sobre todo este planeta, incluso dentro de las fronteras de la otra superpotencia nuclear, Rusia. La frase estándar de Obama que lo defendía era: "Estados Unidos es y sigue siendo la única nación indispensable", lo que significa que todas las demás naciones son "prescindibles". Esta creencia imperialista fue una

extensión del movimiento "pacifista" pro-nazi de América Primero de Yale , que fue apoyado por los hermanos Dulles de Wall Street a principios de la década de 1940, y qué movimiento pro-nazi ha elogiado al propio Trump de manera destacada. A diferencia del progresista presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt, quien había planeado la ONU para ser el *anti*-primer gobierno mundial emergente de naciones, imperialista, que establecería democráticamente y finalmente aplicaría las leyes internacionales de una nueva federación mundial de naciones - una federación democrática global de repúblicas soberanas - los neoconservadores *son* imperialistas de los Estados Unidos, que en cambio quieren *destruir* a la ONU, y para extender el poder estadounidense sobre todo el mundo, hacer de Estados Unidos no solo el policía del mundo, sino también el legislador del mundo, y el jurado de jueces y verdugo del mundo, el dictador global. La ONU se debilitaría hasta la insignificancia. Esto ha estado ocurriendo gradualmente. Continuó incluso después de lo que se pensaba que había sido en 1991 el final de la Guerra Fría, y después de que Obama ganó un Premio Nobel de la Paz en 2009 por su engañoso retórica. John Bolton de Yale fue el principal defensor actual del punto de vista de AmericaFirst, mucho más directo en su defensa que el más descabellado Obama; y, hasta hace poco, Trump apoyaba esa defensa sin necesidad del punto de vista neoconservador: el imperialismo estadounidense. En cuanto a la campaña para apoderarse de Rusia, ha roto con Bolton por ese objetivo central del neoconservador, y está tratando de revertir esa política, que había sido aún más extrema que la política de Obama hacia Rusia (política que había, de hecho , provocado el golpe de estado en Ucrania).

Cuando la Guerra Fría supuestamente terminó en 1991, terminó en realidad solo en el lado ruso, pero en secreto continuó y continúa como política del lado de los imperialistas estadounidenses. El lado neoconservador, que controlaba el gobierno de los Estados Unidos en ese momento (la visión de FDR había sido destruida cuando Ronald Reagan ingresó a la Casa Blanca en 1981), no respetaba en absoluto la soberanía de Rusia sobre su propia tierra, y ciertamente tampoco sobre la tierra de los vecinos de Rusia, como Ucrania, que tiene una frontera de 1.625 millas con Rusia. Los neoconservadores quieren que los misiles estadounidenses apunten a Moscú a lo largo de la frontera con Rusia. Eso sería como si Rusia hubiera querido colocar misiles rusos a lo largo de las fronteras de Canadá y México contra los Estados Unidos; disgustaría a cualquier persona decente, en cualquier lugar, pero los neoconservadores no son personas decentes. Los neoconservadores (imperialistas estadounidenses) buscan que todos los vecinos de Rusia se conviertan en parte del imperio estadounidense para aislar a Rusia y luego poder engullirla. Todos los neoconservadores quieren en última instancia que esto suceda. Su dominio del poder es verdaderamente ilimitado. Solo en las cuestiones tácticas difieren entre sí.

En su testimonio a puerta cerrada a los senadores, el 11 de octubre de 2019 , Yovanovich expresó sus puntos de vista sobre cuáles deberían ser las políticas de Estados Unidos hacia Ucrania, y estas también fueron las políticas de Obama; Estos puntos de vista son la perspectiva neoconservadora [y mis

propios comentarios entre paréntesis aquí indicarán sus distorsiones y mentiras más atroces en este pasaje clave de ella]:

Debido a la posición geoestratégica de Ucrania que limita con Rusia en el este, las aguas cálidas del Mar Negro, rico en petróleo, hacia el sur, y cuatro aliados de la OTAN al oeste, es fundamental para la seguridad de los Estados Unidos [esto es como decir que México y Canadá son cruciales para la seguridad de Rusia: es una mentira] que Ucrania permanezca libre y democrática [es decir, para los neoconservadores, bajo el control de Estados Unidos], y que continúe resistiendo el expansionismo ruso [como Rusia se preocupa por el expansionismo estadounidense sobre todo ¿Hemisferio occidental? ¿De Verdad? ¿De eso se trata realmente? Se trata de extender el imperialismo estadounidense a través de la frontera de Rusia hacia la propia Rusia] La supuesta anexión de Crimea por Rusia [pero, en realidad "Aquí se presentarán pruebas claras y convincentes de que, bajo el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, el gobierno de los Estados Unidos tenía un plan detallado, que ya estaba activo en junio de 2013, para hacerse cargo de la base naval principal de Rusia, que se encuentra en Sebastopol en Crimea, y convertirlo en una base naval de los EE. UU. ""], su invasión del este de Ucrania y su control de facto sobre el Mar de Azov, dejan en claro las intenciones malignas de Rusia hacia Ucrania [no, deja en claro la determinación de Rusia de no estar rodeado de enemigos, por EE.UU. y sus regímenes títeres. Que Rusia evite eso es 'maligno', dice ella]. Si permitimos que las acciones de Rusia se mantengan, sentaremos un precedente que Estados Unidos lamentará en las próximas décadas. Por lo tanto, apoyar la integración de Ucrania en Europa y combatir los esfuerzos de Rusia para desestabilizar a Ucrania [¿Oh, Estados Unidos no hizo esa desestabilización ?] han anclado nuestra política desde que el pueblo ucraniano protestó en el Maidan en 2014 y exigió ser parte de Europa y vivir de acuerdo con el estado de derecho [Pero la verdad es que los ucranianos antes de la toma de Ucrania por parte de Obama en febrero de 2014 no quería ser parte de la UE ni de la OTAN, y consideraban que la OTAN era una amenaza para Ucrania. "En 2010, Gallup descubrió que, mientras que el 17% de los ucranianos consideraba que la OTAN significaba 'protección de su país', el 40% dijo que era 'una amenaza para su país'". Esa fue la política de Estados Unidos cuando me convertí en embajadora en agosto de 2016 [después de El exitoso golpe de estado de Obama se hizo cargo de sus medios de comunicación y encauzó la opinión de Ucrania fuertemente contra Rusia, y se reafirmó como política de la administración actual a principios de 2017. [Sí, eso es correcto, finalmente una afirmación veraz de ella. Cuando Trump asumió el cargo por primera vez, también era un neoconservador.] La Revolución de la Dignidad [vea aquí la 'dignidad'] y la demanda del pueblo ucraniano de poner fin a la corrupción obligó al nuevo Gobierno ucraniano a tomar medidas para luchar contra la corrupción desenfrenada que durante mucho tiempo permeó los sistemas políticos y económicos de ese país [y que todavía lo hacen, y tal vez más ahora que incluso antes] .

Ese es solo un ejemplo: se trata del papel de la embajadora Yovanovitch. Pero el enfoque de Ukrainegate no es realmente eso. No es Yovanovich. Es lo que

Trump estaba tratando de hacer, y lo que JoeBiden estaba tratando de hacer, y lo que Obama había hecho realmente. También se trata del hijo de JoeBiden, Hunter, porque también se trata de dinastías rivales, y no solo de individuos rivales. Trump no está seguro, ahora, de que quiera seguir siendo un neoconservador de pleno derecho y continuar extendiendo las políticas neoconservadoras de Obama con respecto a Ucrania. Entonces: se trata en gran medida de cuáles eran esas políticas en realidad. Y así es como JoeBiden entra en escena, porque los demócratas, al tratar de reemplazar al presidente Donald Trump por un presidente como Mike Pence, están tratando de restaurar, en realidad, la política de Barack Obama en Ucrania, una política de la cual los Bidens eran en gran medida agentes de Obama, y se esperaría que Mike Pence continuara y extendiera esas políticas. Aquí será necesario documentar algunas relaciones personales y comerciales que los medios de comunicación estadounidenses han estado ocultando e incluso mintiendo constantemente, y que podrían no aparecer incluso en las audiencias posteriores en el Senado para reemplazar a Trump por Pence:

La persona real que fue la benefactora y el jefe del hijo del vicepresidente JoeBiden, Hunter Biden, en la compañía ucraniana de exploración de gas BurismaHoldings, no era la persona que quedaba la prensa estadounidense, MykolaZlochevsky, quien había sido parte del Gobierno de Ucrania hasta que el presidente de Ucrania, Viktor Yanukovich fue derrocado en febrero de 2014, y fue *en cambio* IgorKolomoysky, que formó parte del Gobierno de Ucrania, a quien la administración de Obama en realidad **instaló en Ucrania** (y esa conversación telefónica con el nuevo líder de Ucrania se explica **aquí**), en lo que el jefe de la firma Stratfor -la "CIA privada"- ha llamado correctamente **"el golpe más flagrante de la historia."** (**Aquí hay más explicaciones de ese golpe que hizo Obama.**)

Ni siquiera se puede *comenzar* a comprender con precisión los procedimientos de juicio político contra el actual presidente de Estados Unidos, Donald Trump ("Ukrainegate"), a menos que uno sepa y entienda con precisión cuáles eran las relaciones entre Trump y el actual gobierno de Ucrania, y el papel que jugó la administración Obama en la formación de ese Gobierno (instalarlo), y el papel de Hunter Biden que había sido contratado para desempeñar por su jefe real en Burisma, Kolomoysky, poco después de que Obama (a través de la agente de Obama, Victoria Nuland) impuso el nuevo Gobierno de Ucrania.

Como había escrito el **28 de septiembre de 2019**, *"para entender por qué el presidente de Ucrania, VoldomyrZelensky, no quiere que la suciedad sobre JoeBiden se haga pública, es necesario saber que el jefe y benefactor de Hunter Biden en Burisma Holdings fue, al menos en parte, el jefe y benefactor de Zelensky hasta que éste se convirtió en el presidente de Ucrania, y revelar esto abriría una lata de gusanos que podrían colocar a ese ex jefe y benefactor de ambos hombres en prisión en muchos lugares"*.

Ese artículo, en la frase "**desenterrado** en 2012", discutió y se vinculó a un cuidadoso estudio de ese año sobre Burisma que en realidad había sido realizado en Ucrania por una organización de investigación sin fines de lucro

(Antac) [financiada por el multimillonario estadounidense George Soros](#) (que fue otro [importante financiador el golpe ucraniano de 2014](#), así como de la carrera política de Barack Obama, para ayudar a derribar a Yanukovich. Sin embargo, lo que este estudio encontró no fue la evidencia incriminatoria contra Zlochevsky que se esperaba. Al contrario, descubrió que la persona que poseía la participación mayoritaria en Burisma no era realmente el partidario de Yanukovich MykolaZlochevsky; era realmente, el multimillonario ucraniano IhorKolomoysky, quien apoyó el derrocamiento de Yanukovich. Kolomoysky, poco después del golpe, fue nombrado gobernador en una región de Ucrania por el gobierno ucraniano impuesto por la Administración de Obama. El patrocinador financiero de Obama, Soros, sabía, o debería haber sabido, que Zlochevsky había vendido casi todas sus acciones de Burisma a Kolomoysky en 2011, pero la administración de Obama, sin embargo, estaba tratando de lograr que el gobierno ucraniano recién instalado procesara a Zlochevsky porque estaba asociado con el presidente ucraniano a quien Obama acababa de derrocar. La función de Hunter Biden era ayudar a proteger al Sr. Kolomoysky de ser blanco del nuevo gobierno instalado en la campaña anticorrupción que la Administración Obama y la UE estaban obligando a ese nuevo gobierno ucraniano. Hunter Biden debía servir como testaferro estadounidense para su nuevo jefe Kolomoysky, para desviar la campaña anticorrupción lejos de Kolomoysky y poner como objetivo a Zlochevsky. Y el padre de Hunter, Joe Biden, siguió adelante con eso, exigiendo que Ucrania procesara a Zlochevsky, no a Kolomoysky. [Soros no está realmente en contra de la corrupción; está en contra de la corrupción de parte de los países de los que quiere hacerse cargo, y usa el gobierno de los Estados Unidos para hacerse con ellos.](#) El neoconservadurismo es simplemente imperialismo, que siempre ha sido la ideología de los asuntos exteriores de los aristócratas y de los multimillonarios. (En el caso de Estados Unidos, eso incluye a multimillonarios demócratas y republicanos). Es decir, es solo imperialismo en Estados Unidos. Todos los multimillonarios que se preocupan por las relaciones internacionales son imperialistas; y, en Estados Unidos, eso se llama "neoconservador". El problema estadounidense con respecto a Ucrania nunca fue en realidad la corrupción de Ucrania. La corrupción era común y aceptada en todos los países por EE. UU. y sus aliados; pero contra los países que quieren dominar se convierte en un punto de relaciones públicas para ganar la aceptación de los aprovechados, del imperialismo de su propio país y de su propia corrupción asociada. "La corrupción de nuestro país es aceptable, pero la tuya no", es la opinión. Esa es la visión imperialista estándar. Neoconservadurismo - imperialismo en cualquier parte, que en realidad, siempre se basa en mentiras. El imperialismo, de hecho, es parte del nacionalismo, pero condenado por el patriotismo; y ningún nacionalista es patriota. Ningún patriota es nacionalista. Mientras que un nacionalista apoya a los multimillonarios de su país, un patriota apoya a los residentes de su país, todos ellos, sus compatriotas, sobre una base democrática, todos tienen los mismos derechos, no los más ricos tienen la mayoría o todos los derechos. Un nacionalista es "un dólar, un voto"; un patriota es "un ciudadano un voto". Las únicas personas que son inteligentemente nacionalistas son los multimillonarios y los agentes que emplean. Los demás nacionalistas son sus títeres. Todos los demás son patriotas. Por lo general, hay muchos más títeres que patriotas. y ningún nacionalista es patriota.

Todavía no se ha publicado información sobre lo que el agente de Trump, Rudolph Giuliani, ha encontrado sobre Burisma, pero los enlaces en el presente artículo enlazan con la evidencia que conozco, y es una evidencia que contradice lo que la prensa estadounidense y aliada ha estado informando sobre la participación de los Bidens en Ucrania. Entonces: esta información podría ser lo que el equipo de Trump intenta revelar después de que la Cámara de Representantes controlada por el Partido Demócrata acuse a Trump (enviando al Senado Republicano una señal para reemplazarlo por Mike Pence como Presidente de Estados Unidos), si lo hacen; pero, independientemente, esto es lo que he encontrado, que los medios de comunicación estadounidenses y aliados han estado notoriamente no solo ignorando sino contradiciendo descaradamente, contradiciendo los hechos que están siendo documentados por las evidencias. En consecuencia, los enlaces en este artículo prueban la mentira sistemática de la prensa estadounidense con respecto a Ukrainegate.

Después de que Antac, financiado por Soros, descubriera en 2012 que Kolomoysky gobernaba Burisma, el gran periodista independiente de investigación australiano que ha vivido durante 30 años en Moscú, John Helmer, encabezó el 19 de febrero de 2015 uno de sus reportajes de gran éxito, "LA BÚSQUEDA DEL BURISMA, PARTE II: EL PAPEL DE IGOR KOLOMOISKY, EN LO QUE LONDRES FALLÓ, LO QUE WASHINGTON NO QUIERE VER", y se vinculó allí no solo a los registros del gobierno ucraniano sino también a los registros del gobierno del Reino Unido, y también a los registros corporativos en Chipre, Panamá y otros lugares, para documentar que, de hecho, Kolomoysky controlaba Burisma. Entonces, todos los informes de 'noticias' de Estados Unidos y sus aliados, que simplemente *asumen* que Zlochevsky controlaba esta empresa cuando Hunter Biden fue nombrado miembro de su junta, es claramente falso. (Ver esto, por ejemplo, de The Guardian de Gran Bretaña, dos años después, el 12 de abril de 2017, simplemente ignorando el informe Antac y el informe Helmer aún más detallado, y presentando a Zlochevsky, el sueldo de Kolomoysky, como el objetivo apropiado para ser investigado por la supuesta corrupción de Burisma.) Entonces: cuando Joe Biden exigió que el gobierno de Ucrania enjuiciara a Zlochevsky, Biden no estaba, como él afirma, exigiendo a un gobierno extranjero que actuara contra la corrupción; al contrario, exigía que el Gobierno extranjero (Ucrania) llevara a cabo la agenda de su propio jefe, Barack Obama, para difamar todo lo que pudiera Viktor Yanukovich, el presidente ucraniano a quien Obama había derrocado. Esto no quiere decir que Yanukovich no fuera corrupto; todos los presidentes ucranianos post-soviéticos, y probablemente también el primer ministro, han sido corruptos. Ucrania es famosa por ser corrupta. Pero esto no significa necesariamente que Zlochevsky fuera corrupto. Sin embargo, Kolomoysky sí es considerado, en Ucrania, como quizás el más corrupto de todos los ucranianos.

Quizás el principal competidor de Kolomoysky ha sido Victor Pinchuk, quien es famoso en Washington por donar mucho a las causas de Bill y Hillary Clinton. Por ejemplo, el 11 de marzo de 2018, el periodista de investigación independiente Jeff Carlson, escribió "Victor Pinchuk, los Clinton y las conexiones sin fin" e informó que

Victor Pinchuk es un multimillonario ucraniano.

Es el fundador de Interpipe, un fabricante de tubos de acero. También posee Credit Dnipro Bank, algunas plantas de ferroatomociones y un imperio mediático.

Está casado con Elena Pinchuk, la hija del ex presidente ucraniano Leonid Kuchma.

Pinchuk ha sido acusado de beneficiarse enormemente de la compra de activos estatales a precios muy por debajo del mercado a través del favoritismo político.

*Pinchuk usó su imperio mediático para desviar la culpa de su suegro, Kuchma, por el asesinato del periodista Georgiy Gongadze el 16 de septiembre de 2000. Kuchma nunca fue acusado, pero se cree que ordenó el asesinato. Una **serie de grabaciones** parecería respaldar esta afirmación.*

*Del 4 al 12 de abril de 2016, la parlamentaria ucraniana Olga Bielkov tuvo **cuatro reuniones**: con Samuel Charap (Instituto Internacional de Estudios Estratégicos), Liz Zentos (Consejo de Seguridad Nacional), Michael Kimmage (Departamento de Estado) y David Kramer (Instituto McCain).*

*Doug Schoen presentó **documentos de FARA** que demuestran que Victor Pinchuk le pagó \$ 40,000 al mes (página 5), en parte para organizar estas reuniones.*

Schoen intentó organizar otras 72 reuniones con congresistas y medios de comunicación (página 10). Se desconoce cuántas reuniones tuvieron lugar.

Schoen ha trabajado tanto para Bill como para Hillary Clinton.

*Schoen ayudó a Pinchuk a establecer vínculos con la Fundación Clinton. El Wall Street Journal **informó** cómo Schoen conectó a Pinchuk con altos funcionarios del Departamento de Estado de Clinton para presionar al ex presidente ucraniano Yanukovich para que libere a Yulia Tymoshenko, una rival política de Yanukovich, de la cárcel.*

La relación entre Pinchuk y los Clinton continuó.

También se debatió y se unió a una gran red de colaboradores, todos conectados con la agencia de relaciones públicas de la OTAN, el Atlantic Council; y, en uno de los videoclips, Victoria Nuland dirigió un panel de discusión en Munich, Alemania, en el que numerosos neoconservadores del Partido Demócrata y líderes extranjeros neoconservadores, discutieron cuán maravilloso es el "Estado Profundo", y elogió al neocon republicano John

McCain, quien había ayudado a Victoria Nuland a instalar el gobierno golpista de Ucrania.

El 6 de octubre de 2019, Helmer publicó ["EL OLIGARCA UCRANIANO VICTOR PINCHUK PONE SU DINERO PARA JOE BIDEN A \\$ 40,000 POR MES - ESO ES \\$ 3,000 MÁS POR MES DE LO QUE BURISMA PAGÓ A HUNTER BIDEN"](#) . Él reportó:

La campaña de Joe Biden para presidente, así como su defensa contra los cargos de tráfico de influencias y corrupción política en Ucrania, están siendo promovidos en Washington por el oligarca ucraniano Victor Pinchuk a través del cabildero de Nueva York, asesor de candidatos y encuestador, Douglas Schoen.

Esto sigue a varios años de intentos de Pinchuk y Schoen de comprar influencia con Donald Trump, primero como candidato y luego como presidente; a través del abogado de Trump, Rudy Giuliani; y con John Bolton, asesor de seguridad nacional de Trump en 2018 y 2019. Sus intentos fracasaron.

Pinchuk ha estado pagando a Schoen más de \$ 40,000 cada mes durante ocho años. La cantidad de dinero es sustancialmente mayor que la pagada al hijo de Biden, Hunter Biden cobraba del rival ucraniano de Pinchuk, Igor Kolomoisky, a través de la compañía petrolera Burisma y Rosemont Seneca Bohai, la primera compañía de Biden en Nueva York.

El mensaje de Pinchuk para los candidatos demócratas y los medios estadounidenses, según la transmisión de Schoen's Fox News [4] en agosto, es: "Deja de matar a los tuyos, deja de golpear a tu favorito, Joe Biden".

El 12 de noviembre, el *New York Times* publicó ["El presidente de Ucrania busca una reunión cara a cara con Putin"](#) e informó que Zelensky ahora está lo suficientemente perturbado por el decreciente apoyo de la administración de la UE y Trump al gobierno de Ucrania, por lo que Zelensky está tratando desesperadamente de restablecer relaciones amistosas con Rusia. Al día siguiente, ese periódico publicó ["El multimillonario ucraniano que luchó contra Rusia, ahora está listo para hablar"](#). Este informe dice: *"Kolomoisky, ampliamente visto como la figura más poderosa de Ucrania fuera del gobierno, dado su papel como mecenas del recientemente electo presidente Volodymyr Zelensky, ha experimentado un cambio notable: es hora, dijo, de que Ucrania se dé por vencida, renuncie a Occidente y vuelva a Rusia"*. Kolomoisky, en otras palabras, que había estado en el equipo de Obama en Ucrania, ya no está en el equipo de Estados Unidos bajo Trump. Una explicación razonable sería que Kolomoisky teme cada vez más la posibilidad de ser procesado. La continuación del plan de Obama para Ucrania parece cada vez más improbable.

Aquí hay algunos delitos por los cuales Kolomoisky podría ser procesado:

Supuestamente, Kolomoysky, junto con el recién nombrado Ministro del Interior de Ucrania, Arsen Avakov, planeó el exterminio del 2 de mayo de 2014 de quizás cientos de personas que habían quedado atrapadas dentro del Edificio de Sindicatos de Odessa después de que esas víctimas distribuyeran propaganda contra el golpe de Estado.

Supuestamente, Kolomoysky, el 20 de marzo de 2015, llevó a una reunión de la junta de la compañía de distribución de gas de Ucrania Ukr Trans Nafta, de la cual Kolomoysky era un accionista minoritario, sus matones a sueldo armados con armas de fuego, en un intento fallido de intimidar al resto de la junta para imponer su elección para dirigir la empresa. El presidente de Ucrania, Petro Poroshenko, poco después, cedió a la presión de los tenedores de bonos de Ucrania para despedir a Kolomoysky como gobernador regional, y luego nacionalizó el banco más grande de Ucrania, Privat Bank, que había saqueado miles de millones de dólares de las cuentas de los depositantes y ocultado los ingresos en cuentas extraterritoriales imposibles de rastrear, por lo que los contribuyentes de Ucrania tuvieron que rescatar el banco (De lo contrario, habría habido grandes disturbios contra Poroshenko). Zelensky está atrapado entre su financiador y su público, y así se tambalea. Por ejemplo, el 10 de septiembre de 2019, el *Financial Times* informó que "el FMI advirtió a Ucrania que la reincidencia en la nacionalización del Privatbank pondría en peligro su programa de ayuda de 3.900 millones de dólares y que los funcionarios esperan que Ucrania presione para recuperar los 5.500 millones de dólares gastados en rescatar al banco". "Robar \$ 5.5B es un gran crimen, y este fue causado por el gobierno ucraniano de Obama. ¿Será también de Trump?

Hay otros presuntos delitos, pero sería muy cansino.

Por lo tanto, evidentemente tanto Kolomoysky como Zelensky ahora están considerando buscar la protección de Moscú, aunque Kolomoysky había sido un gran defensor y ayudó a financiar el asesinato de los combatientes de Donbass que rechazaron el régimen ucraniano que odia a Rusia.

Cualquier enjuiciamiento de este tipo podría abrir, al escrutinio internacional, toda la operación ucraniana de Obama. Eso, a su vez, expondría la complicidad de Obama en la operación de limpieza étnica, junto al co-planificador Kolomoysky de la masacre del 2 de mayo de 2014 dentro del Edificio de Sindicatos de Odessa, en lo que Arsen Avakov etiquetó eufemísticamente como "Operación Antiterrorista" o "ATO", "para eliminar la mayor cantidad posible de residentes en la antigua región de Donbass de Ucrania, donde más del 90% de los votantes habían votado por Yanukovich".

También podría abrir la enorme lata de gusanos que es George Soros, porque aunque a Trump no le importa en absoluto la corrupción en Ucrania (tampoco debería hacerlo, ya que es un asunto interno ucraniano y, por lo tanto, no es apropiado y ciertamente no es un asunto de los EE. UU. ni afecta a su seguridad nacional), el propio Soros posiblemente violaba las leyes nacionales

e internacionales en sus intervenciones en Ucrania, y posiblemente también en sus inversiones relacionadas o sus amenazas de no invertir allí. No solo estuvo profundamente involucrado en el golpe, sino que luego asesoraba regularmente a Victoria Nuland. También se debe considerar si incluso las leyes estadounidenses contra el uso de información privilegiada fueron violadas.

Si Putin no ofrece ayuda a Zelensky, ¿qué pasará con Ucrania y con los ucranianos? ¿Podría Trump finalmente hacer campaña para que Estados Unidos se convierta en uno de los "Estados Parte" de la Corte Penal Internacional, para que Obama, Nuland, Soros y otros que derrocaron al Gobierno democráticamente elegido de Ucrania puedan ser juzgados? ¿Cómo podría Trump inmunizarse a sí mismo por crímenes como su propio ataque de misiles no provocado el 14 de abril de 2018 contra Siria? ¿Cuán probable es que alguna vez se convierta en un defensor del derecho internacional, en lugar de un imperialista (como siempre lo ha sido) y, por lo tanto, un oponente del derecho internacional? Él, después de todo, es él mismo un multimillonario, y ningún multimillonario ha luchado por el derecho internacional, excepto en el caso en el que se beneficie de él, nunca por el derecho internacional en sí. No es probable que Trump sea el primero. Pero así es como podría suceder:

Donald Trump se ha rodeado de neoconservadores. No hay mucha distancia entre sus políticas hacia Ucrania y las de Barack Obama y Joe Biden. Sin embargo, después de que Trump fuera acusado en la Cámara de Representantes y el juicio de juicio político comience en el Senado republicano de EE. UU., entonces habrá una oportunidad perfecta para que Trump avergüence profundamente al Partido Demócrata al exponer no solo a Joe Biden sino al jefe de Biden, Obama. como causante de la guerra en Ucrania. Sin embargo, para poder hacer eso, también necesitaría exponer la podredumbre del neoconservadurismo. Nadie en Washington hace eso, excepto, tal vez la rebelde demócrata, Tulsi Gabbard, y ahora es rechazada en las encuestas nacionales por el público dentro de su propio partido. El neoconservadurismo es la ideología uniforme de política exterior de los multimillonarios de Estados Unidos, tanto republicanos como demócratas, y es por eso que Washington es prácticamente un 100% neoconservador. En Estados Unidos, la riqueza ciertamente no gotea, pero la *ideología* aparentemente lo hace, y eso no es simplemente el neoliberalismo sino también su extensión de los asuntos internacionales: el neoconservadurismo.

Sin embargo, Hay una opción para la reelección de Trump y es Trump para presidente y Gabbard para vicepresidente, eso podría vencer cualquier cosa que los demócratas pudieran enfrentar, porque Trump entonces encabezaría una candidatura que seguiría siendo atractiva para los republicanos y sin embargo, atrae a muchos independientes e incluso al 5% de los demócratas que la quieren. Solo Sanders, si se convierte en el candidato demócrata (y es el miembro menos neoconservador del Senado de los EE. UU.), atraería a algunos de los partidarios de Gabbard, pero no obtendría dinero de las 607 personas que financian principalmente la política estadounidense. La elección presidencial de EE. UU. de 2020 podría volverse loca. Sin embargo, los

multimillonarios de Estados Unidos probablemente no permitirían que eso sucediera. Aunque solo 607 de ellos tienen más poder sobre el Gobierno que todos los demás estadounidenses juntos. La Corte Suprema de los Estados Unidos lo hizo de esta manera, en [la decisión de Buckley de 1976](#) y [la decisión de 2010 de Citizens United](#).

Entonces: si bien la justicia en este asunto del juicio político (y en las elecciones de 2020) es concebible, es extremadamente improbable. El público está demasiado engañado por la gente de Big Money de Estados Unidos.

Como [dijo el representante demócrata neoconservador de Vermont, Peter Welch, en las audiencias de juicio político, el 19 de noviembre](#) :

Y sabes, le diré esto al presidente Trump. ¿Quieres investigar a Joe Biden? ¿Quieres investigar Hunter Biden? Ve a por ello. Hazlo. Házlo duro. Hazlo sucio. Hazlo sabes, hazlo. Simplemente no lo haga pidiéndole a un líder extranjero que lo ayude en su campaña. Ese es tu trabajo, no es suyo.

Mi objetivo en estas audiencias es dos cosas. Una es obtener una respuesta a la pregunta del coronel Vindman ["¿Es incorrecto que el Presidente de los Estados Unidos exija que un gobierno extranjero investigue a un ciudadano y opositor político de los Estados Unidos?"]. Y el segundo resultado de esto es que nosotros, como Congreso, volvamos a la política de Ucrania que Nancy Pelosi y Kevin McCarthy apoyan, no son investigaciones, es la restauración de la democracia en Ucrania y la resistencia a la agresión rusa.

Aunque Zelensky había ganado la Presidencia de Ucrania con un 73% porque había prometido poner fin a la guerra (que Estados Unidos había comenzado), el Estado Profundo de Estados Unidos se niega a permitir eso, quieren obligarlo a aceptar más armas fabricadas en Estados Unidos. y más entrenamiento estadounidense de las tropas de Ucrania sobre cómo usarlas contra su vecina Rusia.

Además, en algunos aspectos, Trump es aún más neoconservador que Obama. Trump, por sí solo, anuló el único logro efectivo y bueno de Obama, el acuerdo nuclear con Irán. Contra Irán, Trump es considerablemente más neoconservador que Obama. Trump ha exprimido tanto a los iraníes con sus sanciones que impide que otros países compren y vendan a Irán; y este bloqueo ha empobrecido enormemente a los iraníes, que ahora se están sublevando contra su gobierno. Trump quiere derrocar a su gobierno. Su plan podría tener éxito. El [mayor donante de Trump, Sheldon Adelson](#), odia a los iraníes, y Trump es su hombre. En Irán, Trump sigue siendo un súper neocon. Quizás Adelson no le exige que odie a los rusos también.

Además, el 17 de noviembre, el mismo día en que estallaron disturbios en Irán contra el Gobierno, Abdullah Muradoğlu tituló en el periódico *turco Yeni Safak*, ["Morales de Bolivia fue derrocado por un golpe occidental al igual que el Mosaddeg de Irán"](#), y presentó pruebas contundentes de que ese golpe, que

también había ocurrido un 10 de noviembre, había sido una operación estadounidense. ¿Cómo podría Trump criticar a Obama por el golpe de Estado contra Ucrania cuando el propio golpe de Estado de Trump contra Bolivia aparece en las noticias? Estados Unidos es ahora una dictadura de dos partidos. Un presidente criminal estadounidense no expondrá públicamente los crímenes de otro presidente criminal estadounidense que fue su predecesor.

El siguiente testigo muy discutido que los demócratas presentaron para testificar contra Trump fue el embajador de Estados Unidos en la UE, Gordon Sondland, el 20 de noviembre. Sondland era un magnate de hoteles y bienes raíces como Trump. Antes de que Trump se convirtiera en presidente, Sondland no tenía experiencia en diplomacia. A principios de 2017, ["cuatro compañías registradas en Sondland donaron \\$ 1 millón al comité inaugural de Donald Trump"](#) ; y, luego, un año después, Trump lo nombró para este puesto de embajador. Sondland respondió evasivamente a las agresivas preguntas de los demócratas del Senado que intentaban que dijera que Trump había estado tratando de "sobornar" a Zelensky. Luego, el Blog Lawfare de Benjamin Wittes, de la institución neoconservadora, tituló ["Gordon Sondland acusa al presidente de soborno"](#) y Wittes afirmó que "hoy, el Emb. Gordon Sondland, testificando ante la Cámara en la investigación por el juicio político en curso, ofreció una explicación clara de cómo el presidente Trump participó en el soborno". Pero Sondland no proporcionó pruebas, excepto su opinión, que se puede ver en la red en ["Declaración de apertura ante la Cámara de los Estados Unidos de representantes"](#) , cuando dijo:

Cuarto, como testifiqué anteriormente, las solicitudes del Sr. Giuliani fueron un quid pro quo para organizar una visita a la Casa Blanca para el presidente Zelensky. El Sr. Giuliani exigió que Ucrania hiciera una declaración pública anunciando las investigaciones del servidor de elecciones / DNC de 2016 y Burisma. El Sr. Giuliani estaba expresando los deseos del Presidente de los Estados Unidos, y sabíamos que estas investigaciones eran importantes para el Presidente.

Sin embargo, en su [testimonio anterior \(a puerta cerrada\) del 17 de octubre de 2019](#) a los senadores, había dicho (pp. 35-6) que el 9 de septiembre:

Le pregunté al presidente, ¿qué quieres de Ucrania? El presidente respondió, nada. No hay quid pro. El presidente repitió, no quid pro. No quid pro quo varias veces. Esta fue una llamada muy corta. Y recuerdo que el presidente estaba realmente de mal humor. Me esforcé por abordar las preocupaciones del Embajador Taylor porque es un diplomático valioso y [efectivo], y tomé muy en serio los problemas que planteó. No quería que el embajador Taylor dejara su puesto y generara aún más rotación en la Misión en Ucrania".

Ese "embajador Taylor" era [William. B. Taylor Jr.](#) , un neoconservador de West Point, del Ejército y de la OTAN, a quien George W. Bush había nombrado embajador de Estados Unidos en Ucrania en 2006-9, y a quien Trump, [por](#)

sugerencia del secretario de Estado neoconservador, Mike Pompeo , había designado para suceder a la embajadora Yovanovitch en mayo.

El testimonio de todas estas personas estaba totalmente de acuerdo con su neoconservadurismo y, por lo tanto, era extremadamente hostil hacia cualquier cosa que no fuera la preparación de Ucrania para unirse a la OTAN y servir en la primera línea de la guerra de Estados Unidos contra Rusia.. Trump puede ser demasiado estúpido para entender algo sobre ideología o geoestrategia, pero solo si una persona es neoconservadora entenderá la ira que estos subordinados expresan hacia él por ser visto colocando otras preocupaciones (ya sean propias o de los Estados Unidos) por encima de las suyas. Retirar a Estados Unidos de la guerra de Obama contra Rusia es la razón por la que el Congreso quiere obligar a Trump a dejar el cargo. Dado que Trump, incluso en la declaración de Sondland, dijo: "El presidente respondió, nada. No hay quid pro. El presidente repitió, no quid pro. No quid pro quo varias veces", no hay nada que se parezca a un chantaje más allá de toda duda razonable. La política con respecto a Ucrania, una política de Obama, Trump debería haberla abandonado y denunciado tan pronto como se convirtiera en presidente. El testimonio de sus propios enemigos, a quienes Trump había sido lo suficientemente estúpido como para haber nombrado, cuando no se limitó a extender las políticas y el personal neoconservador de Obama con respecto a Ucrania, está lejos de ser impecable. Pero lo correcto e incorrecto no determinará el resultado aquí de todos modos, porque Estados Unidos se ha convertido en una dictadura de dos partidos.

Esto es lo que sucede cuando los multimillonarios controlan un país. Produce el tipo de política exterior que desean los multimillonarios del país, en lugar de lo que el público realmente necesita. Así es el gobierno de Estados Unidos, hoy. Es drásticamente diferente de lo que esperaban los fundadores de Estados Unidos. En lugar de representar a los estados por igual con dos senadores para cada uno, y en lugar de representar a los ciudadanos por igual, con representación proporcional en la Cámara de los Estados Unidos, y en lugar de un tercer sistema de Colegio Electoral para elegir al Jefe Ejecutivo y Comandante en Jefe, todo se ha corrompido completamente al ser, en efecto, un dólar-un-voto, una aristocracia de ricos que controla todo el Gobierno, exactamente lo que los Fundadores habían librado a la Revolución para derrocar y evitar que volviera a ocurrir: una aristocracia dictatorial, como constituye ahora nuestro gobierno.

PD: Aunque me opongo a casi todo lo que representa el rango de las audiencias, el republicano neoconservador (y, por supuesto, también neoliberal) Devin Nunes , cierro aquí con su excelente resumen de las audiencias, el 21 de noviembre , en el que él describió válidamente el caso escandalosamente basura de *Ukrainegate* contra Trump (aunque se negó a profundizar en los problemas que planteo en este artículo; se ocupó *simplemente* de cuán "de mala calidad" fue el caso que los demócratas habían presentado):

A lo largo de estas extrañas audiencias, los demócratas han luchado para argumentar que el presidente Trump cometió un delito en su llamada telefónica al presidente ucraniano Zelensky. El delito en sí cambia según el día, desde quid pro quo hasta extorsión, soborno, obstrucción de la justicia y luego de nuevo a quid pro quo. Está claro por qué los demócratas se han visto obligados a participar en este carrusel de acusaciones. El presidente Trump tenía buenas razones para desconfiar de las elecciones ucranianas entrometiéndose en su campaña y de la corrupción generalizada en ese país. El presidente Zelensky, que ni siquiera sabía que la ayuda a Ucrania se había detenido en el momento de la llamada, dijo repetidamente que no había nada malo en la conversación. La ayuda se reanudó sin que los ucranianos tomaran las medidas que supuestamente estaban siendo obligados a hacer.

La ayuda a Ucrania bajo el presidente Trump ha sido mucho más sólida de lo que fue bajo el presidente Obama, gracias a la provisión de misiles antitanque Jabalin. Como numerosos testigos han testificado, las retenciones temporales de ayuda extranjera ocurren con bastante frecuencia por muchas razones diferentes. Entonces, ¿cómo demostramos un delito aquí cuando no hay una fechoría real y ni siquiera nadie dice ser víctima? Los demócratas han tratado de resolver este dilema con un simple eslogan, "fue atrapado". El presidente Trump, debemos creer, estaba a punto de hacer algo mal y ser atrapado fue la única razón por la que retrocedió ante cualquier infame crimen de pensamiento. Los demócratas lo acusan de "casi" comprometerse.

Una vez más, insto a los estadounidenses a que sigan considerando la credibilidad de los demócratas en este Comité durante los últimos tres años, que ahora están presentando estos cargos. No fue el presidente Trump quien fue atrapado, son los demócratas quienes fueron atrapados. Fueron atrapados afirmando falsamente que tenían evidencias más que circunstanciales de que Trump se alió con los rusos para hackear las elecciones de 2016. Los atraparon orquestando toda esta farsa con el denunciante y mintiendo sobre sus reuniones secretas con él. Fueron atrapados defendiendo las falsas acusaciones del expediente Steele, que fue pagado por ellos. Fueron atrapados rompiendo su promesa de que la acusación solo seguiría adelante con el apoyo de los dos partidos debido a lo dañino que es para el pueblo estadounidense.

Fueron atrapados ejecutando un falso proceso de destitución entre deposiciones secretas, transcripciones ocultas y una inundación interminable de filtraciones demócratas a los medios. Fueron atrapados tratando de obtener fotos desnudas del presidente Trump de bromistas rusos que fingían ser ucranianos, y fueron atrapados encubriendo a Alexandra Chalupa, una agente del Comité Nacional Demócrata, que fue cómplice de funcionarios ucranianos para difamar la campaña de Trump al informar incorrectamente de las transcripciones de deposición y de negarse a dejar que los estadounidenses escuchen su testimonio como testigo en estos procedimientos. Ese es el lamentable legado de los demócratas en los últimos años. Los atraparon.

Mientras tanto, su supuesto testigo estrella testificó que estaba adivinando que el presidente Trump estaba vinculando la ayuda ucraniana a las investigaciones a pesar de que nadie le dijo que eso fuese cierto, y el propio presidente le dijo explícitamente lo contrario, que no quería nada de Ucrania. Señoras y señores, a menos que los demócratas vuelvan a codificar sus reglas de canguro, la audiencia de hoy marca el final misericordioso de este espectáculo en el Comité de Impeachment, anteriormente conocido como el Comité de Inteligencia. Queda por ver si los demócratas cosecharán el beneficio político que desean de este juicio político, pero el daño que han hecho a este país será duradero. ¿Será desgarrador este intento de derrocar al presidente? Han enfrentado a los estadounidenses entre sí y envenenan la mente de los fanáticos que realmente creen en toda la galaxia de extrañas acusaciones que han formulado contra el presidente desde el día en que el pueblo estadounidense lo eligió.

Sinceramente espero que los demócratas terminen este asunto lo más rápido posible para que nuestra nación pueda comenzar a sanar las muchas heridas que nos ha infligido. La fe del pueblo en el gobierno y su creencia de que su voto cuenta para algo ha sido sacudida. Desde el engaño de Rusia hasta esta secuela ucraniana de mala calidad, los demócratas quedaron atrapados. Esperemos que finalmente aprendan una lección, den un descanso a sus teorías de conspiración y se concentren en gobernar para un cambio. Además, Sr. Presidente, de conformidad con la Regla XI de la Cámara de Representantes, cláusula 2 (j) (1), los miembros republicanos transmiten una solicitud para convocar un día minoritario de audiencias. Hoy ha bloqueado testigos clave que hemos solicitado que testifiquen en esta investigación de juicio político partidista. Esta regla no fue desplazada por H.Res.660 y, por lo tanto, según la Cláusula 1 (a) de la Regla 11 de la Cámara de Representantes, se aplica a la investigación de juicio político de los demócratas.

También me gustaría tomar un momento rápido sobre una afirmación que hizo la Sra. Hill en la declaración que presentó a este Comité, en la que afirmó que algunos miembros del Comité niegan que Rusia se haya entrometido en las elecciones de 2016. Como señalé en mi declaración de apertura el miércoles, pero en marzo de 2018, los republicanos del Comité de Inteligencia publicaron los resultados de una investigación de un año sobre la intromisión rusa. El informe de 240 páginas analizó la campaña de intromisión rusa de 2016, la reacción del gobierno de EE. UU., las campañas rusas en otros países y proporcionó recomendaciones específicas para mejorar la seguridad electoral estadounidense. Yo le pedí a mi personal que entregue estos informes a nuestros dos testigos hoy para que pueda recordar su memoria. Como Estados Unidos puede o no saber, los demócratas se negaron a firmar el informe republicano. En cambio, decidieron adoptar puntos de vista minoritarios, llenos de teorías de conspiración. Huelga decir que es completamente posible que dos naciones separadas participen en la intromisión electoral al mismo tiempo, y los republicanos creen que deberíamos tomar en serio la intromisión de todos los países extranjeros, independientemente de qué campaña sea el objetivo.

Más tarde, ese mismo día, el *New York Times* tituló "Las audiencias de juicio político revelaron mucho, nada de lo dicho es bueno para Trump", y CNN tituló "Las audiencias públicas de juicio político fueron un desastre total del Partido Republicano". El medio de noticias no convencional, Zero Hedge, en cambio, pronunció: "En medio del Impeachment Circus, Dems Sneak PATRIOT Act Renewal Past The American People", e informó que el "proyecto de ley fue aprobado sin un solo voto republicano". Al día siguiente, AP informaba "Análisis: la montaña de evidencias para un juicio político está fuera de discusión" y cerró "Cuando se le preguntó cuáles serían las consecuencias si el Congreso permite que un presidente estadounidense le pida a un gobierno extranjero que investigue a un rival político, [Fiona] Hill dijo simplemente: 'Es un precedente muy malo'".

La última encuesta internacional de Reuters (2019) en la que se preguntó a más de 2,000 personas en cada uno de los 38 países si están de acuerdo en que "Puedes confiar en la mayoría de las noticias la mayor parte del tiempo" muestra que Estados Unidos obtiene el puesto # 32 de los 38, con un 16% de todos los 38 países encuestados, en lo que respecta a la confianza en los medios de comunicación. Reuters había encontrado previamente, en su edición de 2018, que, entre los estadounidenses, "los que se identifican como izquierda (49%) tienen casi tres veces más confianza en las noticias que los de la derecha (17%). La izquierda dio su apoyo a periódicos como el *Washington Post* y el *New York Times*, mientras que la derecha se ha vuelto cada vez más arraigada de los principales medios de comunicación". En la edición de 2019, lo que había sido un 49% aumentó ahora a un 53%, y lo que había sido un 17% se hundió ahora al 9%: los multimillonarios (es decir, la corriente principal) ahora los liberales confían solo en los medios. Lo que el informe de los medios considera confiable solo es así por los liberales en la América de hoy. En un 53% a solo el 9%, una proporción de casi 6 a 1, los escépticos de la prensa de los multimillonarios son republicanos. Por supuesto, si los medios desconfían, entonces la nación no puede funcionar como una democracia. Pero los medios desconfiarán si mienten tanto como los estadounidenses. Los medios de comunicación no confiables son un indicio seguro de que la nación es una dictadura (como lo es si los multimillonarios controlan los medios en América, y como ejemplo, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos e Israel). Los liberales confían en la dictadura de Estados Unidos como si fuera una democracia. Los conservadores no lo hacen; ni, por supuesto, los progresistas. La visión de FDR de una ONU que establecería y haría cumplir las reglas para las relaciones internacionales (ni Estados Unidos ni ningún otro país haría eso), ahora es aún más rechazada por el Partido Demócrata que por el Partido Republicano. Y el resultado políticamente revuelto es que los demócratas intentan acusar al Trump republicano por su intento de recortar la agenda imperialista (*anti-FDR*) de Obama. Trump, después de todo, no dio el golpe a Ucrania; Fue Obama quien lo hizo.