

La verdad detrás de Wikipedia: infoguerra y el Complejo Industrial sin Fines de Lucro



Ben Norton y Max Blumenthal

En Wikipedia, un pequeño grupo de defensores del cambio de régimen y partidarios de la oposición venezolana derechista han incluido en la lista negra a medios de comunicación independientes como *The Grayzone* por razones explícitamente políticas, violando las pautas de la enciclopedia.

La enciclopedia de Internet Wikipedia está censurando sitios web de noticias independientes al agregarlos a una lista negra oficial de medios de comunicación "obsoletos".

Grayzone se encuentra entre los sitios web de noticias a los que se dirige la campaña de censura. Otros incluyen medios izquierdistas y antiimperialistas como MintPress News y el presentador de noticias latinoamericano Telesur, junto con varios sitios políticos prominentes de derecha, incluido el Daily Caller.

La campaña para poner en la lista negra a *The Grayzone* fue iniciada por editores de Wikipedia que se identifican como venezolanos y apoyan abiertamente a la oposición derechista respaldada por Estados Unidos. Estos usuarios monitorean obsesivamente los artículos relacionados con Venezuela, empujan agresivamente una línea de cambio de régimen y trabajan para eliminar cualquier información u opinión que interfiera con su agenda.

A esta camarilla en línea de partidarios de la oposición venezolana se le unió una variedad de neoconservadores que pasan innumerables horas por día, todos los días de la semana, inundando los artículos de Wikipedia con puntos de discusión que defienden la intervención occidental y demonizan a los enemigos oficiales de la OTAN.

Juntos, este pequeño puñado de editores ha prohibido con éxito a Wikipedia citar The Grayzone, alegando falsamente que el sitio web publica información no confiable, falsa o fabricada. De hecho, en sus más de cuatro años de existencia, incluidos sus primeros dos años alojados en el sitio web AlterNet (cuyo uso no está prohibido en Wikipedia), The Grayzone nunca ha tenido que emitir una corrección importante o retractarse de una sola historia.

Aún más absurdamente, los editores detrás de la campaña para poner en la lista negra a The Grayzone dejaron en claro en sus debates públicos que estaban motivados para censurar los informes de The Grayzone basados en la perspectiva política de sus escritores, no en base a falsedades o distorsiones que aparecieron en su sitio web-

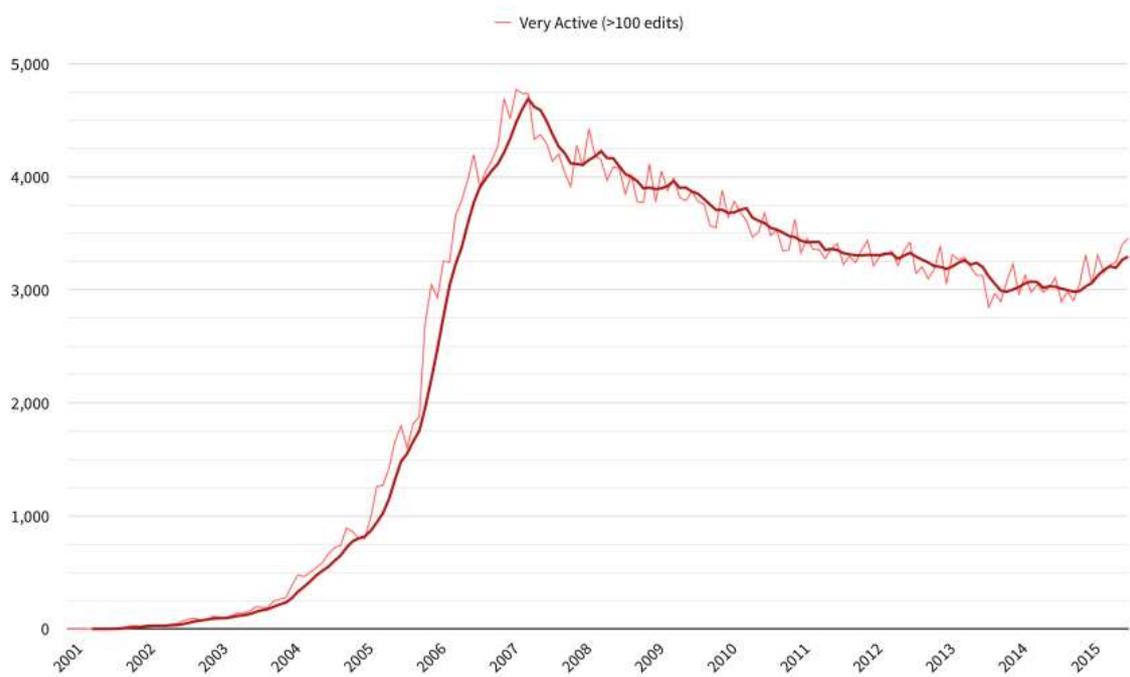
El editor de Wikipedia que presidió la "encuesta" oficial para censurar The Grayzone es un partidario hiperpartidario de la oposición venezolana. Esta cifra también inició y moderó las encuestas para incluir en la lista negra a TeleSUR y al análisis venezolano, entre las pocas fuentes de noticias que desafían la perspectiva hegemónica anti-chavista promovida por los principales medios de comunicación occidentales.

Wikipedia ha impuesto numerosas "pautas" contra este tipo de edición de defensa, que viola descaradamente el principio fundador de la plataforma que exige un "punto de vista neutral".

Pero el sitio web, y la Fundación Wikimedia que lo dirige, no ha tomado ninguna medida contra la pandilla de editores con motivaciones políticas que atacaron a The Grayzone. En cambio, les ha dado rienda suelta para sabotear flagrantemente el compromiso ostensible de la enciclopedia con la neutralidad y proteger al público de informes críticos que entren en conflicto con la agenda de Washington.

El elenco de editores que buscan censurar a The Grayzone abarca desde los teóricos de la conspiración del Russiagate hasta los anarco-neocons, los cabilderos de cambio de régimen y los miembros de la élite de la oposición venezolana, básicamente cualquiera amenazado por el periodismo que desafía el consenso de Washington. Su capacidad para dominar Wikipedia es sintomática de una crisis mucho más grande que ha corrompido fundamentalmente el sitio web y ha destrozado sus principios declarados.

La enciclopedia de Internet se ha convertido en una plataforma profundamente antidemocrática, dominada por actores respaldados por el establishment occidental y problemas de relaciones públicas corporativas, fácilmente manipulables por fuerzas poderosas. Y está dirigido por figuras que a menudo representan estos mismos intereses de élite, o se alinean con sus políticas de cambio de régimen.



Solo alrededor de 3.000 editores son muy activos en Wikipedia en inglés

Wikipedia está dominada por propaganda patrocinada por el estado y relaciones públicas corporativas

Wikipedia es uno de los sitios web más populares en la Tierra, con **más tráfico** que la mega corporación Amazon. Es de lejos la principal fuente de información para las personas de todo el planeta. (Wikipedia publica en varios **idiomas** diferentes . Este artículo se centra en la versión en inglés de Wikipedia, que es, con mucho, la más grande).

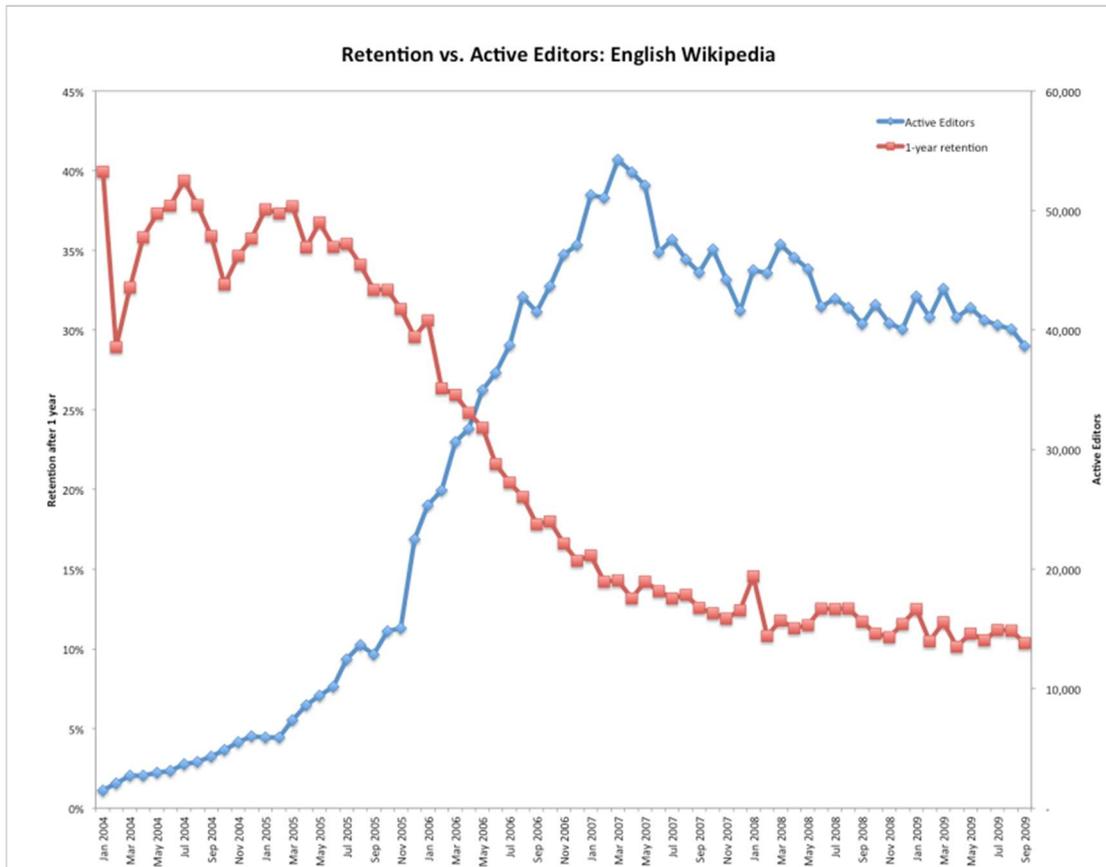
Sin embargo, aunque el sitio web se comercializa como una enciclopedia de código abierto que cualquier persona en el mundo puede editar, la realidad es que la plataforma está estrictamente controlada por un pequeño grupo de administradores y editores, y está fuertemente dominada por instituciones poderosas que tienen los recursos para movilizar a los usuarios. para avanzar sus intereses.

Un estudio académico encontró que, de 2001 a 2010, solo el 1 por ciento de los usuarios realizó un asombroso **80 por ciento de las ediciones en Wikipedia** .

De hecho, las **estadísticas proporcionadas por Wikipedia** muestran que poco más de 3.000 editores están "muy activos" en el sitio web, lo que significa que contribuyen con más de 100 ediciones por mes.

En otras palabras, un pequeño puñado de editores tiene un control desproporcionado de lo que leen las personas en todo el mundo cuando investigan algo en línea.

Y las tasas de retención de nuevos editores se han desplomado con los años.



Un gráfico que muestra tasas muy bajas de tasas de retención del editor en Wikipedia de 2004 a 2009

Así que Wikipedia es cualquier cosa menos el mercado democrático y descentralizado de ideas e información que se anuncia a sí mismo.

Aún más preocupante es el hecho de que los **gobiernos**, las agencias de inteligencia y las **grandes corporaciones** mantienen una influencia significativa sobre Wikipedia, editan la enciclopedia para impulsar sus agendas, mientras monitorean cuidadosamente los artículos y controlan nuevas ediciones.

La **CIA**, el **FBI**, el **Departamento de Policía de Nueva York**, el **Vaticano** y el coloso de combustibles fósiles **BP**, por nombrar solo algunos, han sido capturados directamente editando artículos de Wikipedia.

Pero la podredumbre es mucho más profunda. Los intereses poderosos, desde los estados hasta las empresas, **contratan editores de Wikipedia** para desinfectar las entradas sobre ellos mismos. Los clientes anteriores de estos servicios han incluido al gigante de las redes sociales Facebook, junto con gigantes de los medios corporativos como NBC y los oligarcas **Koch Brothers**.

De hecho, hay toda una **industria artesanal** de propagandistas dispuestos, **fanáticos de las relaciones públicas** y **mercenarios digitales** que manipularán con entusiasmo el fácil acceso de la población mundial a la información si les paga lo suficiente.

Del mismo modo, el político israelí de extrema derecha Naftali Bennett ha organizado sesiones de capacitación para ayudar a los nuevos editores de Wikipedia a difundir propaganda de hasbara en Wikipedia. El periódico The Guardian señaló que los grupos israelíes planearon "una competencia para encontrar al '**Mejor editor sionista**', con el premio de un viaje en globo aerostático sobre Israel".

Muchos otros gobiernos e instituciones respaldadas por el estado también han sido atrapados creando cuidadosamente su imagen en Wikipedia.

Estos esfuerzos de astroturfing se conocen desde hace mucho tiempo. El New York Times publicó un artículo sobre "**edición corporativa de Wikipedia**" en 2007. Y el problema solo ha empeorado desde entonces.

Wikipedia es esencialmente un **tablón de anuncios para intereses poderosos**. Y el grupo que lo dirige, la Fundación Wikimedia, ha expresado poco interés en combatir esta corrupción. En el informe del 2007 del Times, el fundador de Wikipedia Jimmy Wales dijo que, aunque desaconsejaban los conflictos de intereses, "no lo convertimos en una regla absoluta"; es solo una "directriz".

Estas pautas de Wikipedia técnicamente prohíben la **edición de conflictos de intereses**, pero prácticamente no se hace nada para detenerla. Y Wikipedia no tiene mecanismos sustanciales para monitorearlo y eliminarlo.

De hecho, Wikipedia también le dice simultáneamente a los editores que simplemente pueden "**ignorar todas las reglas**", asegurándoles que "**no hay reglas firmes**". Esta contradicción muestra cómo la enciclopedia puede tener su pastel y comérselo también, alegando ser descentralizado, democrático y opuesto a prejuicios políticos e intereses especiales, mientras que al mismo tiempo está completamente abrumado por estos problemas.

Edición políticamente motivada por pequeños grupos

El hecho de que la gran mayoría de las ediciones en Wikipedia sean realizadas por una pequeña fracción de usuarios hace que sea fácil para los grupos pequeños con tiempo y recursos impulsar el sesgo político en el sitio web.

Wikipedia tiene una de las más altas presencias de motores de búsqueda en todo Internet, por lo que lo que aparece en el sitio web es prácticamente imposible de ocultar. Wikipedia suele ser el principal resultado de un tema, a menudo incluso por encima de la página de inicio de un sitio web, en un motor de búsqueda como Google.

De esta manera, algunos editores de élite tienen una influencia enormemente grande en la población mundial, manipulando la opinión pública para impulsar su línea política. Y pocas personas saben que existen.

The screenshot shows the 'Revision history' page for the article 'Max Blumenthal' on Wikipedia. The page lists numerous revisions, each with a date, time, and a brief description of the changes. The revisions are ordered chronologically from most recent at the top to oldest at the bottom. The descriptions include actions like 'added', 'removed', 'reverted', and 'moved'. The page also features a search bar for contributions and a list of user contributions.

Ha habido cierta cobertura en medios alternativos, por ejemplo, del misterioso editor **Philip Cross**. Este usuario solitario pasa horas por día, prácticamente cada semana, monitoreando y editando obsesivamente artículos para **difamar a los periodistas** y políticos **contra la guerra**.

User contributions

For Philip Cross (talk | block log | uploads | logs | filter log)

Search for contributions

(newest | oldest) View (newer 50 | older 50) (20 | 50 | 100 | 250 | 500)

- 19:57, 12 January 2020 (diff | hist) ... (+7) ... Lesley Judd (*Judd's early career as a dancer is scarcely remembered now, but her status as a former Blue Peter presenter periodically resurfaces*) (current)
- 19:54, 12 January 2020 (diff | hist) ... (+8) ... Lesley Judd (ce)
- 19:53, 12 January 2020 (diff | hist) ... (+4) ... Lesley Judd (→Post-presenting career: ce)
- 19:53, 12 January 2020 (diff | hist) ... (-4) ... Lesley Judd (→Subsequent career: ce)
- 19:52, 12 January 2020 (diff | hist) ... (+26) ... Lesley Judd (→Subsequent career: ce)
- 19:51, 12 January 2020 (diff | hist) ... (-58) ... Lesley Judd (→Subsequent career: ce)
- 19:49, 12 January 2020 (diff | hist) ... (-174) ... Lesley Judd (→Blue Peter: easy to believe, but source(s) needed)
- 19:44, 12 January 2020 (diff | hist) ... (+69) ... Lesley Judd (→Blue Peter: ce)
- 19:39, 12 January 2020 (diff | hist) ... (+14) ... Lesley Judd (→Early career: ce)
- 18:59, 12 January 2020 (diff | hist) ... (+20) ... m Jane Martinson (Reverted edits by 213.205.194.246 (talk) to last version by Philip Cross) (current) (Tag: Rollback)
- 18:53, 12 January 2020 (diff | hist) ... (-14) ... List of University of Pennsylvania people (→Arts, media, and entertainment: ce) (current)
- 18:51, 12 January 2020 (diff | hist) ... (+4) ... 2011 military intervention in Libya (internal link) (current)
- 18:46, 12 January 2020 (diff | hist) ... (-364) ... Radosław Sikorski (→Career: rm reference to unreliable recent book. See: <https://www.the-tis.co.uk/articles/max-blumenthal-assad-syria-verso/>) (current)
- 18:43, 12 January 2020 (diff | hist) ... (-574) ... Benjamin Netanyahu (→Education: rm reference to recent much criticized book by someone who has compared Israel's to Nazis repeatedly) (current)

Pero el problema es mucho más grande que Philip Cross. Un grupo más grande de editores pro-intervención que apoyan las operaciones de cambio de régimen en Occidente dedican una gran cantidad de tiempo a Wikipedia para censurar y distorsionar el contenido para impulsar su agenda política.

Estos editores no solo manipulan y monopolizan el fácil acceso del mundo a la información; incluso han dirigido campañas para eliminar los artículos de Wikipedia de numerosos periodistas de izquierda y figuras de los medios.

El popular presentador de YouTube Kyle Kulinski borró su página luego de una campaña de la camarilla de extremistas de cambio de régimen. Este autor, Ben Norton, también tuvo su artículo de Wikipedia eliminado por esta camarilla.

La edición politizada viola técnicamente el segundo de los **cinco pilares** de Wikipedia, que requiere que los editores mantengan un "**punto de vista neutral**".

"Todo el contenido enciclopédico en Wikipedia debe estar escrito desde un punto de vista neutral (NPOV), lo que significa representar de manera justa, proporcional y, en la medida de lo posible, sin sesgo editorial, todas las opiniones significativas que han sido publicadas por fuentes confiables en un tema", dice el principio.

Wikipedia también adoptó una directriz **contra la promoción**: *"el uso de Wikipedia para promover creencias o agendas personales a expensas de los objetivos de Wikipedia y las políticas de contenido básico, incluida la verificabilidad y el punto de vista neutral"*.

Además, Wikipedia afirma estar en desacuerdo con lo que se llama "**cuentas de un solo propósito**" o usuarios *"cuya edición se limita a un área o conjunto de artículos muy estrechos, o cuyas ediciones a muchos artículos parecen ser para un propósito común"*.

Pero en realidad, las directrices son ideales huecos que apenas se aplican, si es que se hacen cumplir, especialmente cuando los medios de comunicación

izquierdistas y antiimperialistas están bajo ataque. De hecho, Wikipedia está dominada por editores que muestran un claro sesgo, y que usan ediciones para impulsar su ideología e intereses políticos.

La plataforma no tiene mecanismos para responsabilizar a estos editores y evitar que esto suceda. Estos usuarios son responsables de la mayoría de las ediciones sobre temas completos, especialmente sobre cuestiones políticas controvertidas. Y Wikipedia no tiene dientes para reforzar las pautas.

En los casos muy raros en que un editor está prohibido, simplemente pueden crear una nueva cuenta; si su dirección IP está bloqueada, pueden usar un nuevo dispositivo para editar.

Este sistema facilita que algunos usuarios se coordinen entre sí no solo para escribir y editar artículos para satisfacer sus intereses, sino incluso para incluir en la lista negra fuentes de noticias completas que exponen sus fechorías.

La campaña para censurar The Grayzone y otros medios independientes es un estudio de caso de este problema, y un claro reflejo del sesgo desenfrenado que contradice uno de los pilares centrales de Wikipedia.

La lista negra de Wikipedia de medios de comunicación independientes

Wikipedia mantiene una lista oficial de **fuentes confiables**. Estos son los medios de comunicación que los editores pueden citar en un artículo.

Los editores y administradores prominentes, que tienen privilegios especiales que no se otorgan a los usuarios promedio, debaten qué fuentes se consideran legítimas en la enciclopedia. No hay supervisión independiente de este proceso. Y en su mayor parte está monopolizado por un pequeño grupo, que ha mostrado repetidamente un sesgo político flagrante.

En su lista de fuentes confiables, Wikipedia mantiene una jerarquía de clasificaciones para medir la precisión de un medio de comunicación. Estas designaciones tienen un color y un nombre.

Los principales medios de comunicación corporativos que se consideran "generalmente confiables": The Associated Press (AP), Reuters, New York Times, Washington Post, Wall Street Journal, Fox News, CNN, BBC, The Guardian, Bloomberg, The Atlantic, The Daily Beast, BuzzFeed y **The Intercept** obtienen luz verde de aprobación.

The New Republic	✓	2020 1 2	2020	There is consensus that <i>The New Republic</i> is generally reliable. Most editors consider <i>The New Republic</i> biased or opinionated. Opinions in the magazine should be attributed.	1
New York (Vulture, The Cut, Grub Street, Daily Intelligencer)	✓	1 2 3 4	2016	There is consensus that <i>New York</i> magazine, including its subsidiary publication <i>Vulture</i> , is generally reliable. There is no consensus on whether it is generally reliable for contentious statements.	[show]
New York Daily News (Illustrated Daily News)	⚠	1 2 3 4	2020	Most editors consider the content of <i>New York Daily News</i> articles to be generally reliable, but question the accuracy of its <i>tabloid-style</i> headlines.	1
New York Post (New York Evening Post, Page Six)	⚠	1 2 3 4 5	2019	There is no consensus regarding the reliability of the <i>New York Post</i> . The <i>New York Post</i> is a <i>tabloid newspaper</i> with high circulation, and most editors prefer more reliable sources when available. The <i>New York Post</i> operates Page Six, its gossip section.	1 2
The New York Times (NYT)	✓	2018 +37[ab]	2020	Most editors consider <i>The New York Times</i> generally reliable. WP:RSOPINION should be used to evaluate opinion columns, while WP:NEWSBLOG should be used for the blogs on <i>The New York Times's</i> website. The 2018 RfC cites WP:MEDPOP to establish that popular press sources such as <i>The New York Times</i> should generally not be used to support medical claims.	1
The New Yorker	✓	1 2	2011	There is consensus that <i>The New Yorker</i> is generally reliable. Editors note the publication's robust fact-checking process.	1

Ejemplos de fuentes consideradas "generalmente confiables" por Wikipedia, resaltadas en verde

Para algunas fuentes, no existe un consenso editorial sobre su fiabilidad, por lo que entran en la categoría amarilla. Algunos ejemplos son los medios más de estilo Gonzo como VICE, los tabloides como Cosmopolitan y el Daily Mirror, algunos grupos de expertos como el Centro de Investigación Económica y Política, y algunos sitios web de izquierda como Democracy Now y CounterPunch.

Sin embargo, Wikipedia considera que la mayoría de los sitios web de noticias independientes son "generalmente poco confiables" y se ven afectados por la luz roja del rechazo. AlterNet, **The Canary** e **Intifada electrónica**, por ejemplo, se consideran "fuentes partidistas", y los editores de Wikipedia solo pueden acreditarlos si atribuyen sus declaraciones al sitio web en el texto del artículo.

E! (E! News, E! Online, Entertainment Television)	⚠	1 2 3 A	2019	There is no consensus on the reliability of the E! television network, including its website <i>E! Online</i> . It is generally regarded as usable for celebrity news. Consider whether the information from this source constitutes <i>due</i> or <i>undue weight</i> , especially when the subject is a <i>living person</i> .	1
The Economist	✓	1 2 3 4	2018	Most editors consider <i>The Economist</i> generally reliable. <i>The Economist</i> publishes magazine blogs and opinion pieces, which should be handled with the respective guidelines.	1
The Electronic Intifada (EI)	⊘	1 2 3 4 5 6 7 8	2018	There is consensus that <i>The Electronic Intifada</i> is generally unreliable with respect to its reputation for accuracy, fact-checking, and error-correction. Almost all editors consider <i>The Electronic Intifada</i> a <i>biased and opinionated source</i> , so their statements should be attributed.	1

Fuentes que Wikipedia considera "generalmente poco confiables" (rojo claro) y aquellas que no tienen consenso (amarillo)

Algunos sitios web de derecha, como The Blaze, The Daily Wire y Quillette también se han visto afectados por esta designación, junto con el sitio web libertario Zero Hedge.

Pero la censura dirigida a The Grayzone representa un nivel de represión completamente diferente: The Grayzone es parte de un pequeño puñado de publicaciones que han sido incluidas en la lista negra de Wikipedia. Se

considera una "fuente en desuso" y aparece en rojo oscuro. Esta es la peor designación posible en Wikipedia.

<i>The Grayzone</i>		 2020 1	2020	<i>The Grayzone</i> was deprecated in the 2020 RfC. There is consensus that <i>The Grayzone</i> publishes false or fabricated information. Some editors describe <i>The Grayzone</i> as Max Blumenthal's blog, and question the website's editorial oversight.	1  
<i>The Green Papers</i>		 2020 1 A	2020	There is no consensus on the reliability of <i>The Green Papers</i> . As a self-published source that publishes United States election results, some editors question the site's editorial oversight.	1  
<i>The Guardian</i> (<i>TheGuardian.com</i> , <i>The Manchester Guardian</i> , <i>The Observer</i>)		15 ^[r]	2019	There is consensus that <i>The Guardian</i> is generally reliable. <i>The Guardian</i> 's op-eds should be handled with WP:RSOPINION. Some editors believe <i>The Guardian</i> is biased or opinionated for politics. See also: <i>The Guardian blogs</i> .	1   2   3  

Wikipedia está censurando The Grayzone al enumerarlo como "obsoleto" en rojo oscuro

Esta censura es el producto de una campaña de presión politizada por parte de editores centristas y partidarios de la guerra, que han tratado de silenciar a The Grayzone únicamente porque detestan sus informes y su línea editorial. Han demostrado ser totalmente incapaces de proporcionar ejemplos concretos de inexactitud o fabricación.

Los editores hiperpartidistas que lideraron la campaña de censura (nombrados y detallados a continuación en este artículo) justificaron la lista negra al afirmar: "Existe consenso de que The Grayzone publica información falsa o fabricada. Algunos editores describen The Grayzone como el blog de Max Blumenthal y cuestionan la supervisión editorial del sitio web".

Una vez más, The Grayzone nunca se ha visto obligado a emitir una corrección importante o retractarse de una historia falsa. El frotis es absurdo, y no hay evidencia provista para respaldarlo.

Unido a The Grayzone en la lista negra de Wikipedia está **MintPress News**, un sitio web independiente de noticias contra la guerra de izquierdas también con sede en los Estados Unidos.

Este grupo de editores centristas de Wikipedia también desacreditó a The Daily Caller, un sitio web de derecha que, según los editores, publica "información falsa o fabricada".

The Daily Caller, que fue fundada por el presentador de Fox News Tucker Carlson, ciertamente ha publicado material cuestionable y editoriales que cualquier progresista encontraría profundamente objetables. Sin embargo, Wikipedia extrañamente lo ubica en el mismo nivel que sitios web trastornados de extrema derecha como The Epoch Times, una red de propaganda dirigida por el **culto chino Falun Gong**; el blog de agregación Gateway Pundit; Breitbart; y el sitio web de supremacista blanco VDARE.

Según Wikipedia, The Grayzone, un sitio web de periodismo de investigación fundado por un periodista galardonado, es tan poco confiable como estos otros medios de comunicación extremistas.

Al mismo tiempo, Wikipedia ha dado luz verde al blog intervencionista pro-OTAN **Bellingcat** como una fuente creíble a la par de la AP.

BBC (British Broadcasting Corporation)	✓	15 ^[c]	2019	BBC is considered generally reliable. This includes <i>BBC News</i> , BBC documentaries, and the BBC History site (on <i>BBC Online</i>). However, this excludes BBC projects that incorporate <i>user-generated content</i> (such as <i>h2g2</i> and the <i>BBC Domesday Project</i>) and BBC publications with reduced editorial oversight (such as <i>Collective</i>). <i>Statements of opinion</i> should conform to the corresponding guideline.	1 2
Bellingcat	✓	2019 1 2 3 4	2019	There is consensus that Bellingcat is generally reliable for news and should preferably be used with <i>attribution</i> . Some editors consider Bellingcat a <i>biased</i> source, as it receives funding from the <i>National Endowment for Democracy</i> .	1
<i>Bild</i>	⊘	1 2	2014	<i>Bild</i> is a tabloid that has been unfavourably compared to <i>The Sun</i> . A few editors consider the source usable in some cases.	1

Wikipedia considera que el sitio web de cambio de régimen Bellingcat, financiado por el NED del gobierno de EE. UU., Es una fuente confiable

Como The Grayzone ha informado anteriormente, **Bellingcat está financiado por el brazo de cambio de régimen del gobierno de EE. UU., National Endowment for Democracy (NED), un recorte de la CIA creado por Ronald Reagan**, y es anfitrión de un equipo de defensores del cambio de régimen que trabajan con organizaciones respaldadas por el gobierno como el **Atlantic Council**.

El fundador y editor de Bellingcat, **el desertor universitario obsesionado con los videojuegos** Eliot Higgins, no tiene experiencia periodística profesional ni conocimiento especializado. Cuando el New York Times criticó ligeramente su falta de experiencia, **Higgins insistió en** que estaba calificado por "las horas que había pasado jugando videojuegos, lo que, dijo, le dio la idea de que cualquier misterio puede ser resuelto".

Pero esta pandilla centrista de editores de Wikipedia ha designado a Bellingcat como una fuente confiable a la par de los periódicos más prestigiosos, al mismo tiempo que pone en la lista negra y censura el periodismo de investigación de The Grayzone, un sitio web de noticias fundado y editado por Max Blumenthal, quien, a diferencia de Higgins, es un periodista galardonado que ha publicado primicias de investigación en muchas publicaciones convencionales y es autor de cuatro libros aclamados en el transcurso de las últimas dos décadas.

Los editores de Wikipedia también han determinado que el sitio web neoconservador, ahora difunto y firmemente partidario de la guerra, The Weekly Standard es una fuente "generalmente confiable", en el mismo nivel que la AFP.

The Weekly Standard, que fue dirigido por Bill Kristol, el padrino del neoconservadurismo estadounidense, imprimió numerosas mentiras e historias demostrablemente falsas en el período previo a la invasión estadounidense de Irak en 2003, tratando de defender la guerra en nombre del Gobierno de George W. Bush.

<i>The Washington Post</i> (WaPo)		13 ^[ak]	2019	Most editors consider <i>The Washington Post</i> generally reliable. Some editors note that WP:NEWSBLOG should be used to evaluate blog posts on <i>The Washington Post</i> 's website.	1
<i>The Washington Times</i>		1 2 3 4	2020	There is consensus that <i>The Washington Times</i> is marginally reliable, and should be avoided when more reliable sources are available. <i>The Washington Times</i> is considered partisan for US politics, especially with regard to climate change and US race relations.	1
<i>The Weekly Standard</i>		1 2 3	2014	<i>The Weekly Standard</i> is considered generally reliable, but much of their published content is opinion and should be attributed as such. Most editors say this magazine is a partisan source.	1

Wikipedia considera que el sitio web neoconservador *The Weekly Standard* es una fuente confiable

Por lo tanto, Wikipedia considera que los sitios web neoconservadores que imprimen mentiras conspirativas sobre "ADM" inexistentes son fuentes confiables, mientras que pone en la lista negra a The Grayzone aparentemente porque publica informes fácticos que socavan estos engaños de cambio de régimen.

Los estándares de Wikipedia también muestran un claro doble estándar para las redes de medios respaldadas por el estado. Aquellos que son administrados por gobiernos occidentales como la BBC, o que son amigables con los intereses del gobierno occidental como Al Jazeera de Qatar, reciben el sello verde de aprobación como "generalmente confiable", considerado a la par de Reuters.

Al Jazeera (Al Jazeera English, Aljazeera.com)		1 2 3 4 5 6 7 8 9	2019	Al Jazeera is considered a generally reliable news organization. Editors perceive Al Jazeera English (and Aljazeera.com) to be more reliable than Al Jazeera's Arabic-language news reporting. Some editors say that Al Jazeera, particularly its Arabic-language media, is a partisan source with respect to the Arab–Israeli conflict. Al Jazeera's news blogs should be handled with the corresponding policy.	1 2
AlterNet		1 2 3 4 5	2019	There is consensus that AlterNet is generally unreliable. Editors consider AlterNet a partisan source, and its statements should be attributed. AlterNet's syndicated content should be evaluated by the reliability of its original publisher, and the citation should preferably point to the original publisher.	1

Wikipedia le da a Al Jazeera, respaldado por el estado de Qatar, su sello verde de aprobación "generalmente confiable"

Pero los medios de comunicación respaldados por los gobiernos a los que apunta Estados Unidos para el cambio de régimen, como TeleSUR, RT, HispanTV y Press TV, son considerados fuentes desaprobadas por Wikipedia, y tienen el color rojo oscuro que significa falta de fiabilidad.

Telesur		2019 1 2	2019	Telesur was deprecated in the 2019 RFC, which showed consensus that the TV channel is a Bolivarian propaganda outlet. Many editors state that Telesur publishes false information. As a state-owned media network in a country with low press freedom, Telesur may be a primary source for the viewpoint of the Venezuelan government, although due weight should be considered. Telesur is biased or opinionated, and its statements should be attributed.	1 2
<i>TheWrap</i>		1 2	2017	As an industry trade publication, there is consensus that <i>TheWrap</i> is a good source for entertainment news and media analysis. There is no consensus regarding the reliability of <i>TheWrap</i> 's articles on other topics.	1
<i>ThinkProgress</i>		2013 1	2013	Discussions of <i>ThinkProgress</i> are dated, with the most recent in 2013. Circumstances may have changed. Some consider <i>ThinkProgress</i> a form of WP:NEWSBLOG, and reliable for attributed statements of opinion. Others argue that <i>ThinkProgress</i> is generally reliable under WP:NEWSORG, albeit with due consideration for their political leanings. <i>ThinkProgress</i> is generally considered a partisan source for the purposes of US politics.	1

Wikipedia pone en la lista negra a TeleSUR como una fuente "obsoleta"

Wikipedia también ha demonizado a la organización de publicación de transparencias **WikiLeaks**, clasificándola oficialmente como "generalmente poco confiable", calificándola con el temido color rojo y prohibiendo el uso de sus documentos como fuentes en los artículos.

Wikipedia afirma que "existen preocupaciones sobre si los documentos son genuinos o manipulados". De hecho, WikiLeaks tiene un historial del 100 por ciento para publicar documentos precisos. Esto no es cuestionado por ninguna fuente confiable.

WikiLeaks		13 ^[al]	2020	WikiLeaks is a repository of primary source documents leaked by anonymous sources. Some editors believe that documents from WikiLeaks fail the verifiability policy , because WikiLeaks does not adequately authenticate them, and there are concerns regarding whether the documents are genuine or tampered. It may be appropriate to cite a document from WikiLeaks as a primary source , but only if it is discussed by a reliable source . However, linking to material that violates copyright is prohibited by WP:COPYLINK .	1  
-----------	---	--------------------	------	--	---

Wikipedia no considera que WikiLeaks sea una fuente confiable, a pesar de su historial de precisión del 100 por ciento

Campaña para poner en la lista negra a The Grayzone iniciada por la oposición de derecha venezolana

Todas las ediciones realizadas en Wikipedia se enumeran públicamente. Cada artículo incluye una página accesible de "historial de revisiones", que muestra todos los materiales que se agregaron o eliminaron, a qué hora y por qué usuarios, aunque la gran mayoría de los editores son anónimos.

Esto hace que sea fácil rastrear quién empuja exactamente una línea política en la plataforma y cómo están abusando de la enciclopedia para avanzar en su agenda partidista, violando descaradamente las pautas de Wikipedia que exigen un punto de vista neutral y rechazando la defensa y las cuentas de un solo propósito.

Una investigación de los editores detrás de la campaña para incluir en la lista negra a The Grayzone muestra claramente que la mayoría son usuarios con motivación política que explotan Wikipedia para impulsar su agenda sectaria.

De hecho, el editor de Wikipedia que inició la encuesta oficial para censurar a The Grayzone es un partidario de la oposición venezolana de derecha que no hace ningún esfuerzo por ocultar su deseo de atacar a los medios con los que políticamente no están de acuerdo.

En agosto de 2019, un editor que utilizó el nombre de usuario **MaoGo**, que luego se cambió a **ReyHahn**, inició una discusión entre los editores de Wikipedia "**Sobre la confiabilidad de The Grayzone**".

En su perfil, MaoGo / ReyHahn declara abiertamente que son venezolanos, y las ediciones del usuario dejan en claro que el editor apoya firmemente la oposición de derecha del país y se opone profundamente al movimiento izquierdista chavista y al gobierno del presidente Nicolás Maduro.

Una mirada a **las ediciones de ReyHahn** mostró que el usuario editaba obsesivamente páginas relacionadas con Venezuela en Wikipedia casi todos los días, durante horas por día.

The screenshot shows the 'User contributions' page for the user ReyHahn. It features a search bar and a list of recent edits. The list includes numerous updates to articles about the COVID-19 pandemic in Venezuela and Guyana, as well as articles related to the Venezuelan government and the presidential crisis. The list includes timestamps, edit counts, and brief descriptions of the changes.

Docenas de ediciones relacionadas con Venezuela por el usuario de Wikipedia ReyHahn en solo dos días

No se revela si este usuario está siendo compensado o no por esta edición, que da las horas de trabajo requeridas por día equivale a un trabajo, no solo un pasatiempo, porque Wikipedia no tiene un mecanismo para imponer medidas contra conflictos de intereses. Pero está claro que la campaña de ReyHahn contra The Grayzone fue motivada al menos por su apoyo político a la oposición venezolana.

Aún más preocupante, cuando MaoGo / ReyHahn inició la queja, el usuario no citó un solo ejemplo de información supuestamente poco confiable de The Grayzone. En cambio, el usuario citó la participación de Max Blumenthal, Ben Norton y Anya Parampil en el **Foro de Sao Paulo**, una reunión anual de izquierdistas latinoamericanos, así como los comentarios individuales que Norton hizo fuera de su reportaje en The Grayzone.

Unirse al partidario de la oposición venezolana en la campaña para poner en la lista negra a The Grayzone fue otro usuario, **Rosquill**. Las ediciones pasadas del perfil de este usuario dejan en claro que se identifica como un obsesivo hacha anticomunista. En 2018, Rosquill enumeró públicamente su **participación** en WikiProject Socialism.

Este es otro ejemplo más de cómo los editores con un claro sesgo político están censurando un medio de comunicación porque creen que sus informes alteran su ideología sectaria. Es una forma clara de comportamiento que viola el principio fundamental de Wikipedia que exige un punto de vista neutral.

Rosguill declaró abiertamente que Grayzone es "menos que confiable". ¿Por qué? Como supuesta evidencia, el editor políticamente motivado citó **los informes fácticos de The Grayzone** indicando que el gobierno de los Estados Unidos financió al grupo activista serbio Otpor. De hecho, el **New York Times** admitió en 2000 que la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (**USAID**), el National Endowment for Democracy (**NED**) y el International Republican Institute invirtieron millones de dólares en apoyo a Otpor, un hecho innegable que también es irónico. **anotado en el propio artículo de Wikipedia sobre Otpor** .

Sin embargo, esta discusión de mala fe puso en marcha el debate oficial de los editores para censurar The Grayzone en Wikipedia.

Los defensores del cambio de régimen dominan el debate para poner en una lista negra con éxito The Grayzone

En diciembre de 2019, otro firme defensor de la oposición venezolana de derecha inició y moderó una **"encuesta"** oficial **que condujo a la inclusión en la lista negra de The Grayzone** .

Este defensor de la oposición venezolana también había liderado anteriormente las campañas exitosas para incluir en la lista negra los medios de comunicación TeleSUR y el análisis venezolano en Wikipedia.

La publicación del usuario inició un debate ardiente, con docenas de comentarios de un Quién es Quién de los partidarios de la oposición venezolana y los intervencionistas pro-occidentales del gobierno. Mostraron un sesgo político transparente y atacaron a The Grayzone no por sus informes, lo cual es un hecho, sino más bien por las opiniones personales de sus periodistas.

Esta encuesta fue supervisada de cerca por el editor de Wikipedia **ZiaLater** , quien en el pasado reveló en su **página de usuario** que son venezolanos. Este editor también enumeró previamente el nombre **Zfigueroa** , antes de eliminarlo.

ZiaLater es uno de los editores más activos que controlan el contenido relacionado con Venezuela en Wikipedia. Una mirada a las **contribuciones del usuario** muestra que ZiaLater claramente apoya firmemente la oposición de Venezuela. Editan con mucha frecuencia, a veces durante horas por día. La gran mayoría de las ediciones de ZiaLater son sobre artículos relacionados con Venezuela, y el editor casi siempre empuja la línea de la oposición de derecha del país.

En solo un día, 22 de mayo de 2020, por ejemplo, ZiaLater realizó más de 30 ediciones, durante un período de muchas horas. Casi todas las ediciones fueron sobre temas relacionados con Venezuela, incluido el líder golpista respaldado por Estados Unidos, **Juan Guaidó**, y la invasión fallida de la oposición al país, la **Operación Gedeón** .

- 22:44, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+374) . . Talk:Operation Gideon (2020) (←Committee Support vs. Guaido Support (BRD): Reply)
- 22:40, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+290) . . Talk:Operation Gideon (2020) (←POV: Reply)
- 22:35, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-3) . . Operation Gideon (2020) (←NGOs: Wording) (Tag: Visual edit)
- 22:33, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-37) . . Operation Gideon (2020) (←Caribbean Sea incidents: How is this suggesting a relation?) (Tag: Visual edit)
- 21:58, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+15) . . Operation Gideon (2020) (←Caribbean Sea incidents: Wording...) (Tag: Visual edit)
- 21:55, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+1,778) . . Operation Gideon (2020) (←Analysis: There) (Tag: Visual edit Switched)
- 21:52, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-1,100) . . Operation Gideon (2020) (Wow. Where are the sources? Undid revision 958276924 by ZiaLater (talk)) (Tag: Undo)
- 21:51, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+1,100) . . Operation Gideon (2020) (Organized Analysis section. Placed information about Maduro response.) (Tag: Visual edit)
- 21:32, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+358) . . Talk:Operation Gideon (2020) (←POV: Reply)
- 21:30, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+384) . . Talk:Operation Gideon (2020) (←New title thoughts: Reply)
- 21:05, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+389) . . Alberto Federico Ravelli (←National Center of Communications of Venezuela: Date) (Tag: Visual edit)
- 21:04, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+389) . . Juan Guaidó (←Media: Gave date) (Tag: Visual edit)
- 21:01, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-3) . . Juan Guaidó (←Attempts to oust Maduro: Maybe this clears it up) (Tag: Visual edit)
- 20:59, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+21) . . Juan Guaidó (Restoring: Removed NPOV tag though. You acknowledge that both are attempts, so leave it alone.)
- 20:56, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+49) . . Alberto Federico Ravelli
- 20:54, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+8) . . m Alberto Federico Ravelli (Date)
- 20:53, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+403) . . Alberto Federico Ravelli (Updated infobox.)
- 20:51, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+1,124) . . Alberto Federico Ravelli (Update about relations with Juan Guaidó) (Tag: Visual edit)
- 20:47, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+800) . . Juan Guaidó (←Media: Alberto Federico Ravelli is the spokesman and director of information for Guaidó's government.) (Tag: Visual edit)
- 20:37, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-279) . . Juan Guaidó (←Claims of intimidation and threats: This can go here too.) (Tag: Visual edit)
- 20:34, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-528) . . Juan Guaidó (Created Controversies section comparable to the Nicolás Maduro article.) (Tag: Visual edit)
- 20:17, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+7) . . Operation Gideon (2020) (Better wording)
- 20:14, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-65) . . Operation Gideon (2020) (←Analysis: There has been no discussions regarding the POV of this section (the whole article was brought to the NPOV noticeboard and nothing arose). Also, the analysis is obviously relevant to the event.) (Tag: Visual edit)
- 20:12, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+719) . . Talk:Operation Gideon (2020) (←New title thoughts: new section)
- 20:02, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-45) . . Juan Guaidó (←Public perception: Nonsense. Described as "the most courageous and inspiring political figure" and is in Time 100 in the same section. One must give context to how his public perception changed over time.) (Tag: Visual edit)
- 17:44, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+1,387) . . Juan Guaidó (←Polls: Updated polls.) (Tag: Visual edit)
- 04:02, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+72) . . Dutch colonisation of the Guianas (Updated description) (current)
- 03:18, 22 May 2020 (diff | hist) . . (-6) . . Dutch colonisation of the Guianas (←Origin: Earlier map) (Tag: Visual edit)
- 02:46, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+117) . . Georgetown, Guyana (←Geography) (Tag: Visual edit)
- 01:57, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+1,017) . . Operation Gideon (2020) (←Domestic: Public perception of Guaidó. New Meganálisis poll placed.) (Tag: Visual edit)
- 01:49, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+123) . . Juan Guaidó (←Public perception: New Meganálisis poll. Not sure why a Colombian poll is present?) (Tag: Visual edit)
- 01:29, 22 May 2020 (diff | hist) . . (+1,221) . . Juan Guaidó (←Public perception: Updated following the operation. Removed the random opinion of a UK politician.) (Tag: Visual edit)
- 23:00, 21 May 2020 (diff | hist) . . (+1) . . m Operation Gideon (2020) (←Analysis: Fixed extra character that was removed) (Tag: Visual edit)

Ediciones de Wikipedia realizadas por el opositor venezolano ZiaLater en solo un día, el 22 de mayo de 2020

El sesgo de derecha de ZiaLater contra el movimiento chavista de izquierda es tan claro que el editor incluso tiene un descargo de responsabilidad en su página de usuario: "¡Por favor, no me acusen de sesgo! Simplemente me hará proporcionar más fuentes. Solo edito la información que encuentro de las fuentes".

De hecho, este partidario de la oposición venezolana no solo inició el debate para poner en la lista negra a The Grayzone, sino que ZiaLater también escribió a otros editores de Wikipedia con simpatía para alentarlos a **ayudar con los procedimientos**.

El resultado fue una tormenta de fuego de ataques ad hominem y difamaciones de mala fe de los defensores de la intervención occidental.

La mayor parte del debate consistió en críticas al editor Max Blumenthal, sus opiniones y declaraciones personales, y su trabajo anterior, no el periodismo de hechos publicado en The Grayzone.

ZiaLater contribuyó más a la discusión. Y en lugar de proporcionar evidencia de supuestamente "información falsa de fabricada", por lo que The Grayzone fue aparentemente incluido en la lista negra, ZiaLater declaró abiertamente: *"El problema principal que Grayzone tiene con su política editorial son sus lazos políticos"*.

@Slatersteven: **The main issue that Grayzone has with its editorial policy is its political ties.** Russia often utilizes Grayzone editors and its founder Max Blumenthal to disseminate Russian propaganda according to StopFake. The founder, Blumenthal, has been a frequent supporter and contributor of RT and Sputnik. Janine di Giovanni has said that "Blumenthal's views completely flipped" after meeting with RT and that Blumenthal "has attacked not only the **White Helmets** but also Bana al-Abed, a nine-year-old girl who lived in rebel-held Aleppo and ran a Twitter account with her mother. ... The man ... now accuses anti-Assad Syrians of belonging to al-Qaeda and has claimed that the White Helmets were affiliated with the Islamist group". Hopefully this explains some of their editorial view.---ZiaLater (talk) 11:49, 12 December 2019 (UTC)

@ZiaLater: Here is a small analysis by France 24 about the collaboration of the White Helmets with al-Qaeda: [10]. In addition to that, there are dozens of photos of White Helmets members carrying assault rifles. The White Helmets only operate together with Al-Qaeda, and every time Al-Qaeda had to flee an area because of defeat, the White Helmets fled together with them. Xenagoras (talk) 22:53, 25 January 2020 (UTC)

Este partidario de la oposición venezolana argumentó que The Grayzone debería estar en la lista negra de Wikipedia porque el editor Max Blumenthal apareció en medios de comunicación rusos como RT y criticó la guerra de cambio de régimen occidental en Siria, así como grupos como los **Cascos Blancos**, que han sido **financiados con decenas de millones de dólares** de los Estados Unidos y varios gobiernos europeos.

ZiaLater también citó el sitio web ucraniano StopFake, un grupo de defensa anti-ruso **financiado por el Ministerio de Asuntos Exteriores del Gobierno del Reino Unido** y el Ministerio de Asuntos Exteriores checo.

Confiando en StopFake, el editor afirmó que "Rusia a menudo utiliza editores de Grayzone y su fundador Max Blumenthal para difundir propaganda rusa", sugiriendo falsa e infundadamente una conexión entre The Grayzone que no existe y que nunca ha existido.

Un editor que se opuso a la campaña de desaprobación señaló que los informes de hechos de The Grayzone han sido citados por los principales medios de comunicación que Wikipedia considera confiables. El usuario señaló **el artículo de Glenn Greenwald en The Intercept que acredita el informe de Max Blumenthal** desacreditando falsas acusaciones de que el gobierno venezolano había incendiado el llamado convoy de ayuda humanitaria de la administración Trump durante un intento de golpe de estado en febrero de 2019. El New York Times, que originalmente había difundido estas falsas afirmaciones, luego reconoció que sus informes pasados habían estado equivocados y fue la oposición venezolana de derecha la responsable del incendio, que confirmó lo que The Grayzone había informado inicialmente. Pero ZiaLater minimizó la importancia de este punto y rápidamente cambió de tema.

Con un moderador tan descaradamente sesgado, estaba claro que la encuesta se inició de mala fe desde el principio.

Otro editor citó artículos de opinión que criticaban a The Grayzone por activistas desquiciados en favor de la guerra y cabilderos de cambio de régimen, algunos de los cuales han amenazado personalmente a los periodistas de The Grayzone. El usuario **DreamLinker** citó un artículo de opinión política en el sitio web de los Socialistas Democráticos de América

(DSA), escrito por un activista anti-China; otro artículo de opinión en el blog de cambio pro-régimen Pulse Media; y una regla opionada **del activista anti-nicaragüense Dan La Botz** en la revista trotskista New Politics de la era de la Guerra Fría.

Este editor de Wikipedia, DreamLinker, también insistió en que The Grayzone debería ser incluido en la lista negra debido a un artículo de opinión del famoso activista pro-guerra **Muhammad Idrees Ahmad**, publicado en Al Jazeera Opinion. Idrees Ahmad, un académico con experiencia periodística insignificante que ha defendido abiertamente las intervenciones militares occidentales, ha enviado personalmente al editor de The Grayzone, Max Blumenthal, **llamadas telefónicas amenazadoras para intimidarlo** contra la publicación de artículos de investigación sobre los Cascos Blancos.

Estos editores de Wikipedia no proporcionaron ningún supuesto ejemplo de información falsa difundida por The Grayzone; en su lugar, confiaron en los artículos de opinión de activistas por el cambio de régimen que estaban motivados políticamente para incluir en la lista negra y censurar el sitio web por sus informes fraudulentos.

Quién es quién de los editores pro intervención en Venezuela

La gran mayoría de los usuarios que intervinieron en la encuesta oficial de Wikipedia y argumentaron en apoyo de la lista negra de The Grayzone han mostrado un claro sesgo político en su edición.

Se unió a la campaña **Jamez42**, otro defensor explícito de la oposición derechista de Venezuela. Jamez42 declara claramente en su perfil que son venezolanos y, una vez más, el usuario **edita Wikipedia durante horas por día**, todos los días, siempre empujando la línea de los políticos anti-chavistas respaldados por Estados Unidos.

SandyGeorgia, un usuario que también edita constantemente artículos relacionados con Venezuela, siempre empujando la línea de la oposición, intervino, haciendo eco de las manchas de los otros editores con motivaciones políticas.

Del mismo modo, el editor de Wikipedia vociferantemente pro-israelí **BobfromBrockley** apoyó con entusiasmo la campaña para poner en la lista negra a The Grayzone. BobfromBrockley ha sido **identificado** como **Ben Gidley**, un **académico británico** que **apoya abiertamente a la OTAN y** promueve una ideología sionista liberal, desprestigiando a los antiimperialistas de izquierda, incluidos muchos partidarios del ex líder del Partido Laborista Jeremy Corbyn, como antisemitas.

Gidley produjo un informe en 2015 para la "**Investigación parlamentaria sobre el antisemitismo**" en el Reino Unido, en el que retrató a activistas que protestaban por la masacre de Israel en Gaza en 2014 como enemigos de los judíos.

Bajo el alias BobfromBrockley, **Gidley mantiene un blog** en el que promueve una ideología anarco-neoconservadora, ataca obsesivamente a los periodistas y académicos anti-guerra de izquierda como "estalinistas" mientras apoya agresivamente los esfuerzos de cambio de régimen occidental en China, Rusia, Siria, Libia , y más allá. BobfromBrockley incluso defiende al líder golpista venezolano respaldado por Estados Unidos, **Juan Guaidó** , mientras se hace eco de la propaganda de derecha que demoniza al presidente electo **Nicolás Maduro** .

BobfromBrockley es especialmente activo en Wikipedia. Ha realizado **miles de ediciones** y monitorea obsesivamente el sitio web, realizando múltiples cambios casi a diario. La gran mayoría de sus ediciones se relacionan con artículos en medios de izquierda, y pasa mucho tiempo **difuminando a** periodistas contra la guerra como **Rania Khalek** .

Ediciones del usuario de Wikipedia BobFromBrockley, que impulsa una agenda política sectaria agresiva

En la recopilación de Wikipedia, BobfromBrockley afirmó que había "varios errores de hecho" en The Grayzone, pero no citó un solo ejemplo. En cambio, Ben Gidley insistió en que el sitio web debería estar en la lista negra porque "su agenda parece converger al 100% con la agenda de los medios estatales rusos" y porque "La mayoría de sus contribuyentes también son clientes habituales de los medios estatales rusos".

De hecho, el propio Gidley compartió información demostrablemente falsa en su ataque de mala fe en The Grayzone. La reportera Anya Parampil no era presentadora de RT America cuando hizo este reclamo en diciembre de 2019.

Había dejado la red casi un año antes. Grayzone es un sitio web completamente independiente que no funciona con ningún medio de comunicación estatal y no recibe fondos de ninguna institución gubernamental.

- **Option 3 or 4.** It is a self-published site. Most of its contributors are also regulars with Russian state media (e.g. Anya Pamparil is an RT America presenter) and its agenda seems to converge 100% with the agenda of Russian state media. An informed glance at any of its articles shows several factual errors, suggesting little or no editorial standards or fact-checking. It is a partisan site which might be usable for the opinions of its contributors if they are noteworthy but not as a source of news or information. [BobFromBrockley \(talk\)](#) 17:40, 17 December 2019 (UTC) (Plumping for 3 over 4, re ZiaLater request [BobFromBrockley \(talk\)](#) 18:06, 26 February 2020 (UTC))

El usuario de Wikipedia BobFromBrockley / Ben Gidley mancha la zona gris tratando de vincularla con Rusia

Sin embargo, los neo-McCarthyistas de Gidley son una confirmación más de que la campaña de censura de Wikipedia tuvo poco que ver con acusaciones falsas de inexactitud en los informes de The Grayzone, sino más bien por la orientación política del sitio web, que expone los crímenes y las mentiras de los intervencionistas occidentales.

Si bien estos editores de Wikipedia afirmaron estar preocupados por la "información falsa o fabricada", la razón declarada para incluir en la lista negra a The Grayzone, en realidad estaban censurando el sitio web porque decía demasiadas verdades inconvenientes.

Otro destacado editor, **[Snooganssnoogans](#)**, cuyo notorio sesgo político ha sido objeto de numerosos **[informes de los principales medios de comunicación](#)**, también ayudó a poner en la lista negra a The Grayzone en base a las calumnias habituales. Snooganssnoogans es infame por editar Wikipedia durante varias horas por día, prácticamente todos los días, siempre empujando una perspectiva centrista y neoliberal.

En la propia página de usuario de Snooganssnoogans, dejan claro su sesgo político, difuminando el popular **[Jimmy Dore Show](#)** como un "programa de teoría de la conspiración de extrema izquierda".

Otro editor de Wikipedia que opera bajo el nombre de "**[Neutralidad](#)**" contribuyó a la campaña para poner en la lista negra a The Grayzone. Neutrality es un administrador en la Wikipedia en inglés, dándoles poderes especiales.

Y un vistazo a **[las ediciones de Neutrality](#)** muestra que el usuario es un ávido centrista que monitorea de cerca los artículos relacionados con la política estadounidense. Han promovido fuertemente la conspiración de Rusiagate, **[publicando ediciones extensas](#)** para sugerir que el Kremlin se entrometió en las elecciones estadounidenses de 2016 para lograr que el presidente Donald Trump fuera elegido, mientras supervisa de cerca las ediciones en los artículos de RT y políticos escépticos como **[Tulsi Gabbard](#)**. Neutrality también ha mostrado una fijación desproporcionada en demonizar a los gobiernos venezolano y ruso, escribiendo grandes partes del

artículo de Wikipedia sobre "[retroceso democrático](#)" para demonizar específicamente a los [presidentes Maduro](#) y [Vladimir Putin](#) .

En el perfil de Wikipedia del administrador, "Neutralidad" tiene dos citas. Uno es de Thomas Jefferson, pero el otro es irónicamente de Wikipedia: "Si una regla te impide mejorar o mantener Wikipedia, ignórala".

Esta directriz contradictoria, "[ignorar todas las reglas](#)", es de hecho una política oficial incluida en el sitio web, exponiendo aún más los problemas estructurales con la enciclopedia en línea, que afirma oponerse a la edición de conflictos de intereses, pero tranquiliza a los editores de que simplemente pueden ignorarlos.

Los mismos editores políticamente motivados incluyeron en la lista negra a TeleSUR y al Análisis de Venezuela.

Estos son algunos de los nombres principales en una camarilla de editores de Wikipedia con motivaciones políticas que conspiran juntos para censurar medios de comunicación alternativos que desafían el intervencionismo occidental.

Pero The Grayzone no es el único sitio web de noticias independiente que ha sido censurado por esta pandilla de entusiastas del cambio de régimen.

De hecho, ZiaLater, el editor venezolano defensor de la oposición que lanzó los exitosos esfuerzos de censura contra The Grayzone, hizo lo mismo solo unos meses antes contra los medios de comunicación que operan bajo una línea editorial izquierdista pro-chavista.

El 1 de febrero de 2019, ZiaLater inició la encuesta de Wikipedia para incluir oficialmente en la [lista negra a TeleSUR](#) , la red de noticias de izquierda pan-latinoamericana.

Al igual que The Grayzone, TeleSUR fue censurado después de un debate que estuvo lleno de una retórica descaradamente derechista y sesgada centrada no en los informes fácticos de TeleSUR, sino más bien en el gobierno de Venezuela, al que los editores se refirieron como un "régimen" y una "dictadura".

De hecho, el propio moderador de la encuesta, ZiaLater, admitió de mala gana su sesgo político en los comentarios. "También me gustaría pedir disculpas si esta entrada de RfC no parece neutral", escribió el partidario de la oposición venezolana, utilizando un acrónimo para el proceso de Wikipedia "[Solicitudes de comentarios](#)".

RfC: Telesur

The following discussion is closed. Please do not modify it. Subsequent comments should be made on the appropriate discussion page. No further edits should be made to this discussion.

(non-admin closure) Taking into account the quantity and strength of the arguments, and evidence cited by several users, consensus exists to deprecate Telesur as a source (Option 4). - MXX (talk) 22:50, 31 March 2019 (UTC)

Being involved in Venezuelan articles for some time, I will often encounter Telesur as a source. My question is, is Telesur reliable? ----ZiaLater (talk) 12:30, 1 February 2019 (UTC)

In past discussions, Telesur has been discussed as "propaganda" of the Venezuelan government and has been more recently described by a reliable source, *Newsweek*, as "routinely criticized as a biased media outlet that promotes unfair and incomplete reporting" and "has also been charged with being pushing favorable propaganda for its government sponsors, particularly Venezuela".[*Newsweek*] The founder Aram Aharonian initially predicted Telesur's "multinational backing will be reflected in its direction, which will make it impossible for one interest to dominate" though a decade later, Aharonian says "I think that this initiative was burned. Because instead of being a Latin American channel, as it had to be, it ended up being an external channel of Venezuela".

The Venezuela Conspiracy Theories monitor (yes, it has been cited by BBC) has endless amounts of conspiracy theories linked to Telesur, including several 9/11 conspiracies, how Obama created ISIS, links between "Masons" and "Zionists" with the Venezuelan protesters, Nutella bribery and that Hugo Chávez was assassinated. Telesur has also spread conspiracy theories about potential state bans of conspiracy theories. The Telesur page has been deleted twice by Facebook (Sputnik trying to defend Telesur) in a similar manner to that of Infowars and other conspiracy sites.

Hopefully some of these links are helpful and we can determine how reliable Telesur is. Thanks for your thoughts in advance!----ZiaLater (talk) 12:30, 1 February 2019 (UTC)

I would have said not very reliable.Slatersteven (talk) 12:35, 1 February 2019 (UTC)

I will add that RFCs are supposed to be neutral.Slatersteven (talk) 12:37, 1 February 2019 (UTC)

@Slatersteven: Just noticed this after I performed the edit. Sorry!----ZiaLater (talk) 12:39, 1 February 2019 (UTC)

Comment: I would also want to apologize if this RFC entry does not seem neutral (I just realized this upon this entry). This is information that was available and I am not familiar with RFC procedure, so again, sorry.----ZiaLater (talk) 12:38, 1 February 2019 (UTC)

El editor de Wikipedia ZiaLater, un firme defensor de la oposición derechista de Venezuela, modera la campaña para incluir a TeleSUR en la lista negra.

ZiaLater trató de atribuir su sesgo político flagrante a la simple ignorancia de las pautas de Wikipedia. Pero sigue un largo patrón de prejuicios claros, que siempre apunta en la misma dirección: apoyo a la oposición de derecha de Venezuela.

Pero al lanzar la encuesta oficial de Wikipedia, moderarla y comenzar con comentarios sobre cómo TeleSUR es supuestamente tan poco confiable, ZiaLater construyó cuidadosamente un esquema para poner en la lista negra la red de noticias.

La encuesta estuvo dominada por muchos de los mismos editores con prejuicios políticos que incluyeron en la lista negra a The Grayzone, incluidos otros partidarios acérrimos de la oposición venezolana como Jamez42 y SandyGeorgia.

Algunos de estos anti-chavistas, como Jamez42 y ReyHahn, incluso **discuten** abiertamente **sus ediciones de Venezuela** en las páginas de discusión de Wikipedia.

El administrador de la promoción de Rusiagate "Neutralidad", que ayudó a la lista negra de The Grayzone, también participó en la campaña para censurar TeleSUR, al igual que Rosguill, el editor de izquierda sectario de antes.

Luego, poco más de una semana después, el 11 de febrero, **ZiaLater lanzó otra encuesta** para **incluir** en la lista negra el **análisis venezolano**, un sitio web independiente dirigido principalmente por no venezolanos que proporciona una perspectiva pro-chavista sobre noticias y asuntos políticos.

RfC: Venezuelanalysis

The following discussion is closed. **Please do not modify it.** Subsequent comments should be made on the appropriate discussion page. No further edits should be made to this discussion.

While we are at it, is [Venezuelanalysis](#) a reliable source?

Again, I will suggest the four options:

- **Option 1:** Generally [reliable](#) for factual reporting
- **Option 2:** Unclear or additional considerations apply
- **Option 3:** Generally [unreliable](#) for factual reporting
- **Option 4:** Publishes false or fabricated information, and should be [deprecated](#) as in the 2017 RfC of the *Daily Mail*

Thank you. ----[ZiaLater](#) (talk) 06:52, 11 February 2019 (UTC)— [ZiaLater](#) (talk • contribs) has made [few](#) or [no other](#) edits outside this topic.

(non-admin closure) Looking at the number and strength of the arguments, and evidence cited by a couple of editors, consensus exists that Venezuelanalysis is generally unreliable for factual reporting (option 3). Option 4 has more support, but that was sufficiently offset by well-reasoned arguments in the option 1 and 2 camps. As a result, those commenting solely in favor of option 4, were considered supportive of the slightly less prohibitive option 3.- [MrX](#) 23:08, 31 March 2019 (UTC)

El editor de Wikipedia ZiaLater, un defensor de la oposición venezolana de derecha, supervisó las encuestas oficiales para incluir en la lista negra el análisis venezolano, así como The Grayzone y TeleSUR.

Como era de esperar, la discusión fue más de lo mismo, abrumado por los defensores de la oposición venezolana de derecha que usan Wikipedia para impulsar su línea política.

Muchos de los mismos editores pro intervencionistas que incluyeron en la lista negra a The Grayzone y TeleSUR se unieron a la campaña contra el *análisis venezolano*, incluidos Jamez42, SandyGeorgia y BobFromBrockley.

En última instancia, el *análisis venezolano* se consideró "generalmente poco confiable para la presentación de informes objetivos".

Las sorprendentes similitudes de las tres campañas específicas ilustran cómo funciona esta estrategia de listas negras. Un grupo minúsculo pero muy unido de editores de Wikipedia con motivación política censura a los medios de comunicación que informan hechos que contradicen su ideología, desplegando cualquier falsedad que puedan pasar por alto las pautas del sitio web.

Estos esquemas rompen en pedazos los principios declarados de Wikipedia que defienden un punto de vista neutral y se oponen a la defensa y las cuentas de un solo propósito.

Wikipedia está corrupta en un nivel fundamental. Se ha purgado de cualquier sentido de democracia interna, y una banda fanática de editores obsesivos y motivados políticamente controlan su contenido, monopolizando efectivamente el fácil acceso a la información en todo el mundo.

Reveladoramente, Wikipedia y la Fundación Wikimedia que lo dirige han expresado poco interés en tratar de resolver este problema fundamental. Con su comisión silenciosa, han dado su aprobación a una máquina de censura global que tiene como objetivo eliminar en Internet cualquier informe o punto de vista que vaya en contra de la perspectiva oficial prevaleciente en Washington.

Wikipedia: tablón de anuncios de los intereses corporativos e imperiales

Como se detalla más arriba, los fundadores de Wikipedia y la Fundación Wikimedia no han hecho nada para abordar la corrupción fundamental de la enciclopedia de Internet que supervisan por una banda de censores hiperpartidistas.

Eso podría deberse a que el fundador de Wikipedia, Jimmy Wales, y el director ejecutivo de la Fundación Wikimedia, la veterana agente de cambio de régimen estadounidense Katherine Maher, comparten la agenda intervencionista y corporativa que los editores desproporcionadamente poderosos y orientados al neoconservador avanzan bajo su supervisión.

La filosofía randiana de Jimmy Wales, los lazos de seguridad corporativos y nacionales salen a la superficie

Nacida de comienzos aparentemente humildes, la Fundación Wikimedia está nadando en efectivo e invirtiendo en muchos de los poderosos intereses que se benefician de su política editorial laxa.

Los mayores **donantes de** la fundación incluyen gigantes tecnológicos corporativos como Google, Microsoft, Apple y Craigslist. Con más de **\$ 145 millones en activos** en 2018, casi \$ 105 millones en ingresos anuales y una sede central en San Francisco, Wikimedia se ha forjado un espacio para sí mismo junto a estos oligarcas de Big Tech en la burbuja de Silicon Valley.

También es imposible separar Wikipedia como proyecto de la ideología de su creador. Cuando cofundó la plataforma en 2001, Jimmy "Jimbo" Wales era un **conservador** discípulo **libertario** y devoto de la fanática derechista **Ayn Rand** .

Un ex comerciante de futuros y opciones, Gales predicó abiertamente el evangelio del " **objetivismo** " , la ideología ultracapitalista de Rand que ve al gobierno y a la sociedad como la raíz de todo mal, anunciando a los capitalistas individuales como dioses.

Wales describió su filosofía detrás de Wikipedia en términos específicamente randianos. En un video clip de una entrevista de 2008, publicada por Atlas Society, una organización dedicada a evangelizar en nombre del objetivismo, Gales explicó que fue influenciado por Howard Roark, el protagonista de la novela de Rand, The Fountainhead.

<https://youtu.be/43-wvNbXVxY>

La estructura de Wikipedia estaba expresamente destinada a reflejar la ideología de su fundador libertario emprendedor tecnológico, y Gales lo **dijo abiertamente** .

Al mismo tiempo, sin embargo, los editores de Wikipedia han confirmado al acérrimo objetivista Jimmy Wales, como lo expresó el New York Times en 2008, como un "**dictador benevolente**", monarca constitucional, evangelista digital y líder espiritual".

Gales siempre ha equilibrado sus inclinaciones libertarias con el antiguo patriotismo estadounidense. Fue convocado ante el **Comité del Senado de EE. UU. Sobre Seguridad Nacional** y Operaciones del Gobierno en 2007 para explicar con mayor detalle cómo Wikipedia y sus tecnologías relacionadas podrían ser útiles para el Tío Sam.

Wales comenzó sus comentarios diciendo: "*Estoy agradecido de estar aquí hoy para testificar sobre el potencial del modelo de Wikipedia de colaboración e intercambio de información que puede ser **útil para las operaciones gubernamentales y la seguridad nacional***".

"*En un momento en que Estados Unidos ha sido cada vez más criticado en todo el mundo, creo que Wikipedia es un portador increíble de los valores tradicionales estadounidenses de generosidad, trabajo duro y libertad de expresión*", continuó Wales, haciendo referencia implícita al ejército de la administración George Bush durante la ocupación de Iraq.

El fundador de Wikipedia agregó: "*El gobierno de los Estados Unidos siempre se ha basado en la capacidad de respuesta a los ciudadanos, y creo que todos creemos que el buen gobierno proviene del diálogo público amplio y abierto. Por lo tanto, también recomiendo que las agencias de EE. UU. consideren el uso de wikis para proyectos públicos para recopilar información de los ciudadanos y buscar nuevas formas de colaboración efectiva con el público para generar soluciones al problema que enfrentan los ciudadanos*".

En 2012, **Gales se casó con Kate Garvey**, ex secretaria del ex primer ministro británico Tony Blair. Su boda, según el conservador UK Telegraph, fue "presenciada por invitados del mundo de la política y la celebridad".

La política amigable del status quo de Gales solo se ha vuelto más pronunciada a lo largo de los años. En 2018, por ejemplo, **aplaudió** públicamente **el bombardeo** israelí de la franja de Gaza asediada y retrató al ex líder izquierdista británico del Partido Laborista Jeremy Corbyn como un antisemita.

Katherine Maher de la Fundación Wikimedia: agente de cambio de régimen de EE. UU. con profundos vínculos corporativos

Jimmy Wales y la Fundación Wikimedia afirman tener poco poder sobre la propia enciclopedia, pero es ampliamente conocido que esto es solo relaciones públicas. Wikimedia desveló este mito en 2015 cuando **eliminó a un miembro elegido por la comunidad** de su consejo de administración, sin explicación.

En el momento de este escándalo, la junta de fideicomisarios de la Fundación Wikimedia incluía a un ex ejecutivo corporativo de Google, Arnon Geshuri, que fue muy examinado por prácticas de contratación sospechosas. Geshuri,

quien también trabajó en la compañía del multimillonario Elon Musk, Tesla, fue finalmente presionado para renunciar al consejo.

Pero solo un año después, Wikimedia nombró a otro ejecutivo corporativo para su consejo de administración, el CEO de Gizmodo Media Group, Raju Narisetti.

Sin embargo, la figura que merece más escrutinio en la Fundación Wikimedia es su directora ejecutiva, Katherine Maher, que está estrechamente vinculada a la red de cambio de régimen de Estados Unidos.



La directora ejecutiva de la Fundación Wikimedia, Katherine Maher (derecha) en un "Foro de desinformación" patrocinado por la entidad de cambio de régimen del gobierno de EE. UU. NDI y el Consejo Atlántico respaldado por las monarquías del Golfo y la OTAN

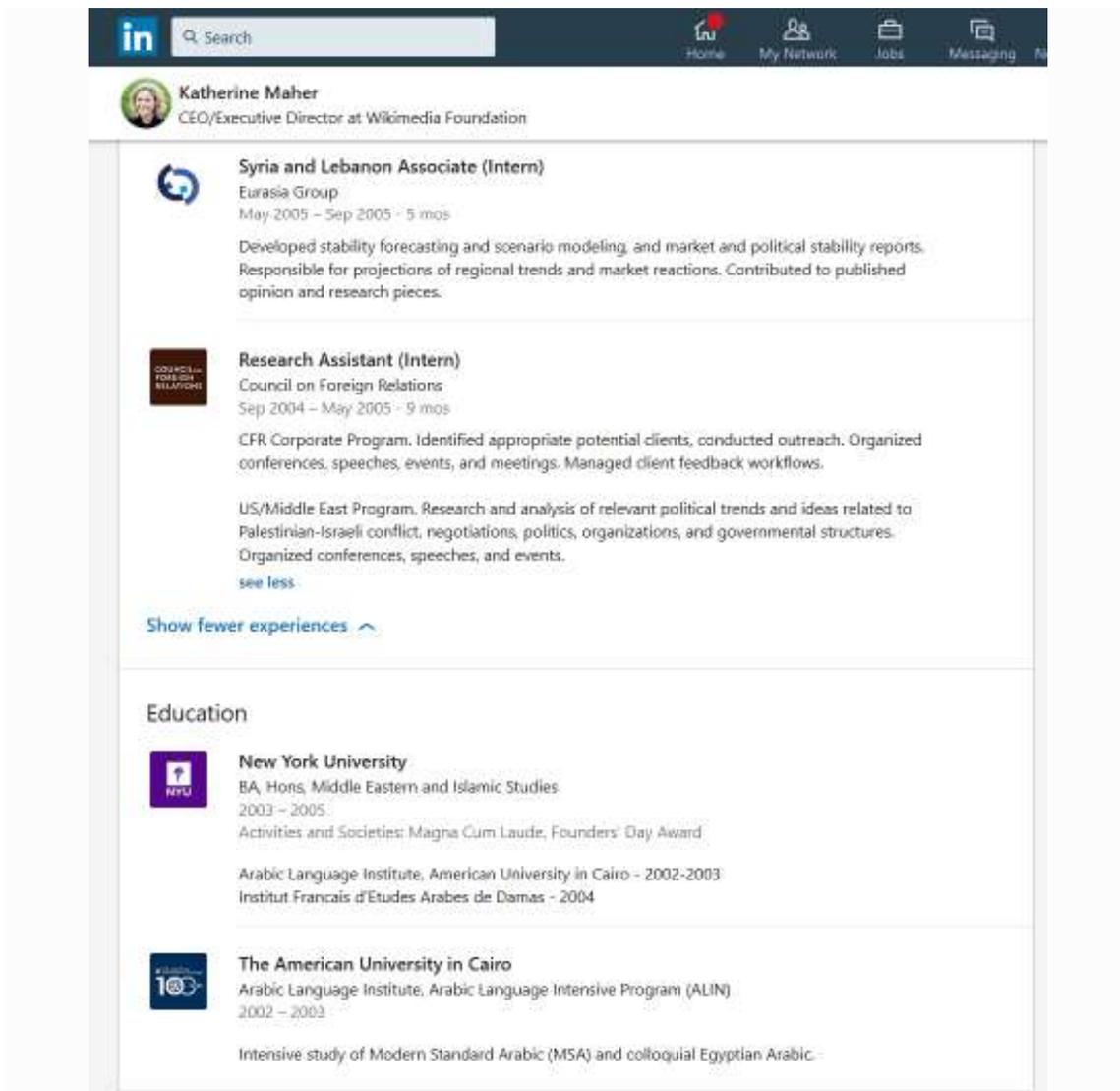
Maher cuenta con un **currículum vitae** que impresionará al guerrero más ardiente de Washington.

Con un título en Estudios del Medio Oriente e Islámicos de la Universidad de Nueva York, **Maher estudió árabe en Egipto y Siria**, solo unos años antes del llamado levantamiento de la Primavera Árabe y la subsiguiente guerra occidental para derrocar al gobierno sirio.

Luego, Maher realizó una pasantía en el banco Goldman Sachs, así como en el Consejo de Relaciones Exteriores y el Grupo Eurasia, ambas instituciones de élite de política exterior que están profundamente arraigadas en la máquina de cambio de régimen occidental.

En el Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), Maher dice en su **perfil** público de **LinkedIn** que trabajó en el "Programa EE. UU. / Medio Oriente", supervisó el "Programa Corporativo CFR" y "Identificó clientes potenciales apropiados, realizó actividades de divulgación".

En el Grupo Eurasia, Maher se centró en Siria y el Líbano. Según su biografía, "desarrolló pronósticos de estabilidad y modelos de escenarios e informes de estabilidad política y de mercado".



Maher se mudó a un trabajo en el banco HSBC de Londres, que **pagaría una multa de 1.900 millones de dólares** después de que fuera atrapado con dinero en efectivo por lavado de dinero para narcotraficantes y financistas sauditas del yihadismo internacional. Su trabajo en HSBC la trajo al Reino Unido, Alemania y Canadá.

A continuación, Maher cofundó un proyecto de monitoreo de elecciones poco conocido centrado en las elecciones de 2008 de Líbano llamado **Sharek961**. Para crear esta plataforma, Maher y sus asociados se asociaron con una influyente organización tecnológica sin fines de lucro, Meedan, que recibió millones de dólares de fondos de fundaciones occidentales, grandes corporaciones como IBM y la monarquía absoluta de Qatar.

Meedan también financia el sitio web de cabildeo por cambio de régimen, **Bellingcat**, que está considerado una fuente confiable en

Wikipedia, mientras que los medios de comunicación como The Grayzone están en la lista negra.

Sharek961 fue financiado por la **Red de Tecnología para la Transparencia**, una plataforma para operaciones de cambio de régimen financiada por la **Red** Omidyar del multimillonario Pierre Omidyar y las **Fundaciones de la Sociedad Abierta del** multimillonario George Soros.

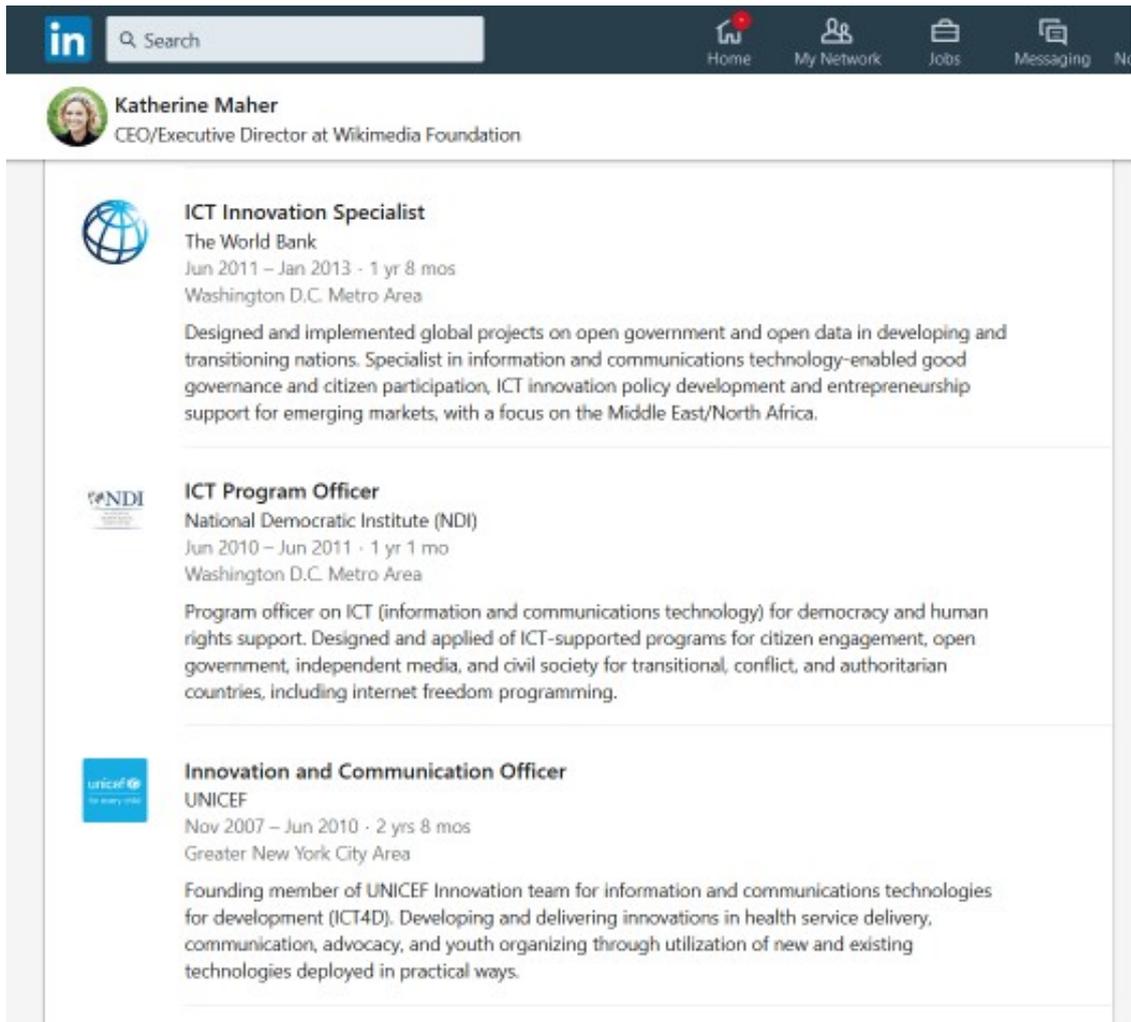
Posteriormente, Maher pasó a un puesto como "oficial de innovación y comunicación" en el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, UNICEF. Allí, supervisó proyectos financiados por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (**USAID**), un brazo del Departamento de Estado de los Estados Unidos que **financia operaciones de cambio de régimen** y actividades encubiertas en todo el mundo bajo los auspicios de la buena voluntad humanitaria.

Muy pronto, Maher eliminó al intermediario y se puso a trabajar como oficial de programas en tecnología de la información y las comunicaciones en el Instituto Nacional Democrático (NDI), que fue creado y financiado directamente por el gobierno de los Estados Unidos. El **NDI es un engranaje central en la máquina de cambio de régimen**; financia los golpes de estado y los esfuerzos de desestabilización en todo el planeta disfrazados de "promoción de la democracia".

En el NDI, Maher se desempeñó como oficial de programas para "proyectos de libertad de internet", promoviendo el poder blando imperial de Washington detrás de impulsar el acceso global a internet, siguiendo una estrategia similar a la utilizada para **desestabilizar a Cuba** .

El CEO de la Fundación Wikimedia dice en su perfil de LinkedIn que su trabajo en el NDI incluyó "apoyo a la democracia y los derechos humanos", así como el diseño de programas tecnológicos para "participación ciudadana, gobierno abierto, medios independientes y sociedad civil para la transición, conflicto y autoritario países, incluida la programación de libertad de internet".

Después de un año en el NDI, se mudó al Banco Mundial, otro vehículo notorio para la proyección de poder de Washington.



Katherine Maher
CEO/Executive Director at Wikimedia Foundation

ICT Innovation Specialist
The World Bank
Jun 2011 – Jan 2013 · 1 yr 8 mos
Washington D.C. Metro Area
Designed and implemented global projects on open government and open data in developing and transitioning nations. Specialist in information and communications technology-enabled good governance and citizen participation, ICT innovation policy development and entrepreneurship support for emerging markets, with a focus on the Middle East/North Africa.

ICT Program Officer
National Democratic Institute (NDI)
Jun 2010 – Jun 2011 · 1 yr 1 mo
Washington D.C. Metro Area
Program officer on ICT (information and communications technology) for democracy and human rights support. Designed and applied of ICT-supported programs for citizen engagement, open government, independent media, and civil society for transitional, conflict, and authoritarian countries, including internet freedom programming.

Innovation and Communication Officer
UNICEF
Nov 2007 – Jun 2010 · 2 yrs 8 mos
Greater New York City Area
Founding member of UNICEF Innovation team for information and communications technologies for development (ICT4D). Developing and delivering innovations in health service delivery, communication, advocacy, and youth organizing through utilization of new and existing technologies deployed in practical ways.

En el Banco Mundial, Maher supervisó la creación de la **Open Development Technology Alliance** (ODTA), una iniciativa que utiliza nuevas tecnologías para imponer políticas económicas neoliberales más agresivas en los países en desarrollo.

La página de LinkedIn de Maher señala que su trabajo consistió en diseñar e implementar “gobierno abierto y datos abiertos en países en desarrollo y en transición”, especialmente en Medio Oriente y África del Norte.

En el momento de su empleo en el Banco Mundial, las protestas de la Primavera Árabe estaban en erupción.

En octubre de 2012, en las primeras etapas de la guerra en **Siria**, Maher tuiteó que estaba planeando un viaje a Gaziantep, una ciudad turca cerca de la frontera siria que se convirtió en el centro principal de la oposición respaldada por Occidente. Gaziantep estaba en ese momento plagado de insurgentes sirios y agentes de inteligencia extranjeros conspirando para derrocar al gobierno del presidente Bashar al-Assad.

Solo dos meses después, en diciembre, tuiteó que estaba en un vuelo a **Libia**. Poco más de un año antes, una **guerra por el cambio de régimen de la OTAN** había destruido al gobierno libio, y los insurgentes respaldados

por extranjeros mataron al líder Muammar Qadhafi, desatando una ola de violencia y **mercados de esclavos al aire libre** .

Hoy, Libia no tiene un gobierno central unificado y todavía está plagada de una guerra civil agotadora. Lo que Maher estaba haciendo en el país devastado por la guerra en 2012 no está claro.

Los repetidos viajes de Maher a Medio Oriente y África del Norte justo en el momento de estos levantamientos y las campañas de intervención occidentales despertaron la atención de los activistas locales.

En 2016, cuando Maher fue nombrada directora ejecutiva de la Fundación Wikimedia, un destacado activista tunecino llamado Slim Amamou habló, alegando que "Katherine Maher es probablemente una agente de la CIA".

Amamou se desempeñó brevemente como secretario de estado para el deporte y la juventud en el gobierno de transición de Túnez, antes de renunciar. Señaló que Maher viajó al país varias veces desde que estallaron las protestas de la Primavera Árabe en 2011, y le pareció extraño que sus afiliaciones siguieran cambiando.

Maher respondió con enojo: *"¿En serio, Slim? Me has recibido en tu casa"*.

Amamou respondió: *"Me diste la impresión de que no eras quien afirmabas ser en ese entonces"*.

Maher negó la acusación. *"No soy ningún tipo de agente"*, dijo. *"No te puedo gustar, pero por favor no me difames"*.

Amamou respondió: *"No me desagrada. Estoy cumpliendo con mi deber de proteger Internet "*.

Amamou lamentó que *"la fundación Wikimedia está cambiando ... y no en el buen sentido"*. *"Es triste, porque son raras las organizaciones que tienen este alcance en el mundo en desarrollo"*, agregó.

En abril de 2017, en su nuevo cargo como directora de la Fundación Wikimedia, Katherine Maher participó en un evento para el Departamento de Estado de EE. UU. La charla fue un " Informe del Centro de Prensa Extranjera de Washington" titulado "**Wikipedia en un mundo post-hecho**". "Fue publicado en el **sitio web oficial del Departamento de Estado** .

<https://youtu.be/BJybD75QxAM>

Maher habló sobre la filosofía libertaria detrás de Wikipedia, haciéndose eco de la ideología ayn randiana del fundador Jimmy Wales.

Cuando los periodistas preguntaron cómo Wikipedia trata "con temas altamente cargados", donde "algunas entidades - a veces países, a veces varias otras entidades - a menudo están en conflicto entre sí", Maher

repetidamente proporcionó una respuesta sin respuesta, reciclando tópicos vagos sobre Wikipedia comunidad trabajando juntos.

Grayzone ha demostrado claramente cómo **los editores de Wikipedia se ponen de lado abrumadoramente de los gobiernos occidentales** en estos conflictos editoriales, haciéndose eco de las perspectivas de los intervencionistas y censurando las voces críticas.

Unos meses más tarde, en enero de 2018, Maher apareció en un panel con Michael Hayden, el ex director de la CIA y la NSA, y un notorio **enemigo de los periodistas**, así como con un alto funcionario del gobierno indio, K. VijayRaghavan.

[https://youtu.be/ FU2P8xTm_8](https://youtu.be/FU2P8xTm_8)

La charla, titulada "*Mentiras, propaganda y verdad*", fue realizada por la organización detrás del **Premio Nobel**.

El moderador de la discusión, Mattias Fyrenius, el CEO del brazo de medios del Premio Nobel, le preguntó a Maher: "*Hay algún tipo de guerra de información en curso, y tal vez se pueda decir que hay una guerra entre las mentiras y la propaganda, y los hechos, y tal vez la verdad, ¿estás de acuerdo?*"

"Sí", respondió Maher de acuerdo. Ella agregó su propia pregunta: "*¿Cuáles son las instituciones, cuál es la obligación de las instituciones de pensar realmente en cómo se ve el futuro, si realmente queremos pasar este período con nuestra integridad intacta?*"



La directora ejecutiva de Wikimedia Foundation, Katherine Maher, en una mesa redonda con el director de la CIA, Michael Hayden

Hayden, el ex jefe de la agencia de espionaje estadounidense, luego culpó a "los rusos" de librar esa guerra de información. Se refirió a Moscú como "el adversario" y afirmó que la *"burbuja de información rusa, la máquina de dominación de la información, creó tanta confusión"*.

Maher se rió en señal de aprobación y no discutió nada de lo que dijo Hayden. En la misma discusión, Maher también arrojó a WikiLeaks (que está en la lista negra de Wikipedia) debajo del autobús, afirmando: *"No WikiLeaks, quiero ser clara, no somos la misma organización"*. El ex director de la CIA junto a ella se rió entre dientes.



The screenshot shows the website for Katherine Maher, Interim Executive Director of the Open Technology Fund (OTF). The header includes the OTF logo, navigation links (FUNDS, LABS, RESULTS, NEWS, ABOUT), and user options (My OTF, Select Language). The main content area features her name in large white letters on a dark background. Below this, her title is listed: "Advisory Council Interim Executive Director, Wikimedia Foundation". A short bio follows, stating she is the Interim Executive Director at the Wikimedia Foundation. A longer bio describes her previous roles at the National Democratic Institute, UNICEF, and the Truman National Security Project. A "Follow Katherine" button with a Twitter icon is also visible.

La directora ejecutiva de la Fundación Wikimedia, Katherine Maher, es miembro de la junta asesora del brazo de cambio de régimen tecnológico del gobierno de EE. UU., El Fondo de Tecnología Abierta (OPT)

Hoy, Maher es **miembro de la junta asesora** del brazo de cambio de régimen tecnológico del gobierno de EE. UU., El Fondo de Tecnología Abierta (OPT), un hecho del que orgullosamente presume en **su perfil de LinkedIn** .

El OPT fue **creado en 2012** como un proyecto de Radio Free Asia, un vehículo de guerra de información que el New York Times describió una vez como una " **red de propaganda mundial construida por la CIA** " .

Desde que se desafilió de este recorte de la CIA en 2019, el OPT ahora está financiado por la **Agencia de los Estados Unidos para los Medios Globales**, el brazo de propaganda del gobierno, anteriormente conocido como la Junta de Gobernadores de Radiodifusión.

Al igual que el antiguo empleador de Maher, el Instituto Nacional Demócrata, la OPT promueve los intereses imperiales de Estados Unidos con el pretexto de promover la "libertad de internet" y las nuevas tecnologías. También

proporciona grandes subvenciones a grupos de oposición en naciones extranjeras a las que apunta Washington para el cambio de régimen.



Katherine Maher

Katherine is the Chief Communications Officer for the Wikimedia Foundation, the organization behind Wikipedia, the largest free knowledge project in human history and one of the world's most popular websites. She is an expert on the intersection of technology, human rights, democracy, and international development. Prior to joining Wikimedia, Katherine was Advocacy Director for the international digital rights organization Access. She has worked with the World Bank, National Democratic Institute, and UNICEF on technology and programmatic innovation, and has extensive programmatic and policy experience in the United States, Europe, Middle East, Sub-Saharan Africa, Caribbean, Central America, and South East Asia. Katherine is a member of the Advisory Council at the Open Technology Fund, and the Youth for Technology Foundation, an organization dedicated to improving youth access to technology in the developing world. Her writing has been published by Foreign Policy, The Atlantic, and the Guardian, among others.

Membership: Fellow

Chapter: Washington, DC

Expertise: International Development

Mientras se desempeña hoy como directora ejecutiva de la Fundación Wikimedia, Katherine Maher sigue siendo miembro del Proyecto de Seguridad Nacional Truman, un grupo de expertos de Washington DC que prepara a ex profesionales militares y de inteligencia para carreras en la política del Partido Demócrata.

El sitio web del Proyecto Truman identifica la experiencia de Maher como "desarrollo internacional".

Como **informó Max Blumenthal de The Grayzone**, el miembro más destacado del Proyecto Truman es Pete Buttigieg, el veterano de inteligencia naval de EE. UU. que surgió como un candidato presidencial en las primarias demócratas a principios de este año.

La amplia participación del jefe de la Fundación Wikimedia en las redes de cambio de régimen del gobierno de los Estados Unidos plantea serias dudas sobre el compromiso de la organización con la neutralidad.

Quizás el problema no controlado de sesgo político y campañas de desprestigio coordinadas por una pequeña camarilla de editores de Wikipedia no es un error, sino una característica deliberadamente concebida del sitio web.

Ben Norton es periodista, escritor y cineasta. Es el editor asistente de The Grayzone y el productor del podcast **Moderate Rebels, que es co-anfitrión con el editor Max Blumenthal.*