

En el centenario de la creación de la Unión Soviética. Escritos



El papel de la Unión Soviética en la historia mundial del siglo XX

Oleg Khlobustov

1. La Unión Soviética ocupa un lugar destacado y con justicia merecido en la historia del siglo XX.

Los creadores de la Unión se inspiraron en ideas que eran un conglomerado de pensamientos y proyectos sociopolíticos avanzados de nuestro tiempo. Es importante señalar que Occidente durante muchos años percibió a la URSS como una "gran Rusia", la heredera del Imperio Ruso.

2. Nacida después de la victoria en la Guerra Civil y sobre la "campaña de los 14 estados", la Unión Soviética despertó un considerable interés y simpatía en Occidente, el crecimiento de los sentimientos de izquierda en la sociedad.

Con respecto a la doctrina comunista que inspiró a los creadores de la URSS, un politólogo de fama mundial escribió en la década de 1980: reflejaba la creencia en el poder de la razón para crear la sociedad moderna. En nombre de la ingeniería social moralmente motivada, movilizó los sentimientos más poderosos: amor por la humanidad y odio por la opresión. De esta manera logró cautivar las mentes más brillantes y las almas más idealistas” (1).

3. Las ideas y principios socioeconómicos subyacentes a la formación de la Unión Soviética fueron una alternativa al desarrollo del Viejo y Nuevo Mundo después de la Primera Guerra Mundial.

La crisis económica mundial de 1929-1939 despertó un interés adicional en un experimento socioeconómico sin precedentes en la URSS. Fue estudiado con interés por el economista inglés John Maynard Keynes (2), quien visitó repetidamente la Unión Soviética en la década de 1930, estudió y observó el “milagro ruso”.

La alternativa del mundo soviético a la visión dicotómica del mundo en blanco y negro ha sido estudiada por muchos científicos y escritores extranjeros. El libro de Giuseppe Boff, quien trabajó en los archivos secretos de la URSS, presentó a los lectores, incluidos los que estaban “en una lista especial” de altos funcionarios soviéticos, el “avance civilizatorio” logrado por el país, que hizo posible en el más breve tiempo posible para elevar la ciencia, la tecnología a un nivel sin precedentes, crear una industria poderosa, una cultura y una literatura de clase mundial, que continuaron las mejores tradiciones de la búsqueda espiritual de la intelectualidad del siglo XIX y principios del XX (3).

El Milagro Ruso también fue estudiado por los documentalistas alemanes Anneli y André Thorndijk (4).

El mundialmente famoso sociólogo P.A. Sorokin vio el progreso de la humanidad al tomar prestados los mejores hallazgos de los dos sistemas sociales para resolver los problemas socioeconómicos y las contradicciones del desarrollo (convergencia positiva).

4. La simpatía por la URSS aumentó notablemente durante la Segunda Guerra Mundial. En esta situación, los líderes de Gran Bretaña y Estados Unidos se vieron obligados a crear una alianza político-militar con la URSS para luchar contra el fascismo alemán.

Durante los años de distensión, los documentalistas soviéticos y estadounidenses hablaron sobre esta cooperación en el documental épico ruso-inglés *The Great Patriotic / Unknown War* (La guerra desconocida). Se editaron un total de 20 episodios de 50 minutos cada uno. El programa de televisión de la epopeya comenzó simultáneamente en la URSS y los EE. UU. el 9 de mayo de 1979.

5. Como alternativa a la naturaleza del desarrollo cultural de la Unión Soviética, el interés mostrado en muchos países del mundo por las ideas socialistas y la experiencia de la URSS condujo al desarrollo en los Estados Unidos en 1946-1951 de una estrategia de “guerra secreta” contra la URSS y otros países de democracia popular.

En un documento titulado "*Pronóstico del posible desarrollo de la situación política en el mundo hasta 1957*" (11 de diciembre de 1947), el Comité Conjunto de Planificación Estratégica nombró "*el conflicto ideológico y choque de intereses entre el bloque soviético y las potencias democráticas occidentales*" como uno de los factores más importantes en el desarrollo mundial, ya que "*no hay otro sistema de valores tan contradictorio con el nuestro, no es tan inquebrantable en su propósito*".

La directiva del Consejo de Seguridad Nacional (NSC) No. 68 del 14 de abril de 1950, "*Las Tareas y Programas de la Seguridad Nacional de los Estados Unidos*", también declaró sin ambigüedades que la base de la confrontación entre los EE. UU. y la URSS es "*un conflicto de ideas*". A este respecto, se admitió con franqueza: "*... debemos... también tratar de cambiar la situación en el mundo de una manera que excluya la guerra. ¡Debemos esforzarnos por destruir los planes del Kremlin y acelerar el colapso del sistema soviético!*"

6. Las ideas de coexistencia pacífica de varios sistemas sociales presentadas por los líderes soviéticos en la década de 1950 convirtieron a la Unión Soviética en un serio competidor geoeconómico y geopolítico de los Estados Unidos en el escenario mundial.

Esta disposición, basada en la desconfianza hacia las iniciativas de paz soviéticas de 1954-1957, condujo a la intensificación de la inteligencia y las aspiraciones subversivas de los estados occidentales, lo que se conoce como la política de la Guerra Fría.

Su peculiar interpretación se presenta en la famosa obra de Samuel F. Huntington "*El Choque de Civilizaciones y la Reconstrucción del Orden Mundial*" (5).

Profesional anticomunista Zb. Brzezinski no negó en el marxismo "*aspectos fructíferos e incluso constructivos de luchar por una sociedad perfecta*" y expresó la esperanza de que en el siglo XX las "*democracias pluralistas modernas los hagan parte de sus sistemas*" (6).

La esencia de la confrontación ideológica en Occidente se entendió bien. Hablando el 8 de junio de 1982 con un discurso "Democracia y totalitarismo" en el Parlamento británico, el presidente de los EE. UU., R. Reagan, describió el contenido y la lógica de la guerra de información contra la URSS de la siguiente manera: "*El factor decisivo en la lucha que tiene lugar ahora en el mundo no son bombas y misiles, sino pruebas de voluntad e ideas, una prueba de coraje espiritual, una prueba de los valores que poseemos, que apreciamos, los ideales a los que nos dedicamos*".

En 1998, el presidente de los EE. UU., B. Clinton, recibió un informe de RAND Corporation Strategic Informational Warfare Rising ("*La creciente importancia de la confrontación de la información*"), que formulaba las siguientes tareas:

- *sustitución de valores morales tradicionales y pautas para ciudadanos de países extranjeros mediante la creación de una atmósfera de falta de espiritualidad, la destrucción de las tradiciones espirituales y*

morales nacionales y el cultivo de una actitud negativa hacia el patrimonio cultural e histórico;

- manipulación de la conciencia pública y la orientación política de los grupos sociales para crear una atmósfera de tensión y caos;

- desinformación de la población sobre el trabajo de los órganos estatales, socavando su autoridad, desacreditando a los órganos de gobierno;

- socavar la autoridad internacional del Estado, su cooperación con otros países.

Prestemos atención a la primera de estas tareas: "el reemplazo de los valores y pautas morales tradicionales, la creación de una atmósfera de falta de espiritualidad, la destrucción de las tradiciones espirituales y morales nacionales y el cultivo de una actitud negativa hacia la cultura y patrimonio histórico". Aquí está la quintaesencia de la idea expuesta en el famoso "plan Dulles para la URSS".

En diciembre de 1999, las "Recomendaciones estratégicas para la guerra de información de segunda generación" fueron aprobadas como directiva por el NSS de EE. UU.

Hagamos hincapié en lo que Tom Dine, quien fue presidente de Radio Free Europe/Radio Liberty (RFE/RL)** en 1997-2005, admitió en diciembre de 2015: "Ahora Occidente y Rusia están en un estado de guerra de información". Y señaló que RFE/RL funciona en 23 países en 28 idiomas. Seis de estos servicios lingüísticos sirven a la audiencia de la Federación Rusa.

Tom Dine también reconoció que en 2005 se asignaron más fondos que nunca al trabajo de estas herramientas de la Guerra Fría: \$94 millones en 2015, \$106 millones en 2016 y \$120 millones previstos para 2017. En los Estados Unidos y otros países occidentales, la experiencia de la Guerra Fría contra la URSS está siendo "estudiada, analizada" y "procesada creativamente" para su posterior "aplicación práctica". El estudio de este lado "detrás de escena" de las relaciones internacionales es de gran importancia práctica en la actualidad.

NOTAS

(1) Zbigniew Brzezinski El gran fracaso: el nacimiento y la muerte del comunismo en el siglo XX. Edición rusa, Nueva York, Liberty Publishing House, 1989, p. 216.

(2) Keynes JM Impresiones de la Rusia soviética. ¿Debe el estado administrar la economía? M., Algoritmo 2015.

(3) Boff Giuseppe URSS. De la ruina al poder mundial. Avance soviético. M., Algorithm, 2015.

(4) El milagro ruso (en alemán: Das russische Wunder) es un documental en dos partes de 1963 producido por la RDA.

(5) Huntington S. El Choque de Civilizaciones. Moscú, AST, 2003.

(6) Zbigniew Brzezinski El gran fracaso: el nacimiento y la muerte del comunismo en el siglo XX. Edición rusa, Nueva York, Liberty Publishing House, 1989, p. 241.

No de destrucción, sino de creación

Alejandro Prilukov

En vísperas del centenario de la formación de la URSS, se ve claramente que la historia de la Unión Soviética fue una continuación de la historia del Imperio Ruso, las revoluciones de febrero y octubre de 1917. Está indisolublemente ligada al socialismo, que cambió radicalmente el curso de la historia mundial, y no sólo a los bolcheviques, a quienes desde hace casi cuatro décadas tratan de presentar en el espacio postsoviético como la fuente de todos los males y pruebas que cayó sobre los pueblos de la Rusia histórica.

Sin embargo, esto no es sorprendente: el mundo del capital ha estado luchando contra el bolchevismo y la amenaza comunista desde 1917. No utilizaremos la terminología etnoideológica de la Alemania de Hitler, que se utilizó en relación con la Rusia soviética durante la preparación y durante la guerra contra la URSS en 1941-1945. W. Churchill argumentó que *"el fascismo era una sombra o una fea creación del comunismo"*. Pocas décadas después, se creó en Europa un mito sobre la "igual responsabilidad" de Alemania y la URSS en el desencadenamiento de la Segunda Guerra Mundial.

La amenaza comunista y los bolcheviques continúan siendo combatidos 100 años después de la formación de la URSS. Hablan y escriben no sobre los logros del pueblo soviético, no sobre lo que la Unión Soviética le dio al mundo, sino sobre su desintegración, colapso, destrucción únicamente supuestamente debido a los vicios del socialismo. En todo el mundo capitalista se destruyen monumentos, se renombran plazas y calles para borrar la memoria de la URSS y el tipo de desarrollo asociado a ella. En el año del centenario de la formación de la Unión Soviética, 52 países votaron en contra de la resolución de la ONU sobre la lucha contra la glorificación del nazismo. Países como Alemania, Italia, Austria también votaron en contra de la resolución, sin mencionar a Estados Unidos y Ucrania, que han estado votando en contra de esta resolución desde 2014. ¿No tienen miedo al nazismo y al fascismo? ¿O están borrando la memoria del papel de la Unión Soviética en la lucha contra la peste marrón del siglo XX?

A principios del siglo pasado, el socialismo (comunismo) vio un futuro mejor no solo en Rusia. De lo contrario, no hubiera habido Segunda Internacional, que en realidad dejó de existir después del comienzo de la Primera Guerra Mundial en los parlamentos de los países europeos cuando las facciones socialdemócratas votaron para aumentar el gasto militar. Después de octubre de 1917, la Segunda Internacional fue reemplazada por el Komintern en 1919. 52 delegados de 35 partidos y grupos de 21 países del mundo participaron en los trabajos de su congreso constituyente (a principios del siglo XX había solo 60 estados en nuestro planeta).

La ideología y la práctica del POSDR(b) que gobierna en Rusia [desde 1918, el PCR(b) - el Partido Comunista Ruso (bolcheviques)] era una amenaza para los gobiernos de los países del capitalismo monopolista (imperialismo). En teoría, el socialismo y el comunismo reemplazaron al capitalismo, pero, como lo ha demostrado la historia, los países imperialistas se olvidaron del socialismo y el bolchevismo cuando luchan por los recursos. Podían olvidarse de la amenaza comunista incluso cuando los beneficios económicos asomaban en el horizonte.

En la Rusia soviética, al principio, se creía que en un entorno capitalista, la victoria del socialismo en un país era imposible, por lo tanto, desde los primeros días del poder soviético, la lucha no fue solo por la creación (fortalecimiento, existencia) de la República Socialista Rusa (desde enero de 1918 - RSFSR).

La lucha también fue por una unión (federación) de repúblicas soviéticas formadas en el espacio del antiguo Imperio Ruso y otros países (principalmente países capitalistas desarrollados), en los que ganarían las revoluciones socialistas. ***Las Regulaciones sobre la República Socialista Soviética Mundial estaban contenidas en la Declaración sobre la Formación de la URSS en 1922 y en la primera Constitución de la URSS en 1924.***

Una cita extensa de la Declaración no necesita comentarios: *"La voluntad de los pueblos de las repúblicas soviéticas, que recientemente se reunieron en los congresos de sus soviets y decidieron por unanimidad formar la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, sirve como garantía confiable de que esta Unión es una asociación voluntaria de pueblos con iguales derechos, que cada república tenga garantizado el derecho a separarse libremente de la Unión, que el acceso a la Unión esté abierto a todas las repúblicas soviéticas socialistas, tanto las existentes como las que surjan en el futuro, que el nuevo estado de la unión sea una coronación digna de los cimientos puestos en octubre de 1917 para la convivencia pacífica y la cooperación fraternal de los pueblos, que sirva como baluarte fiel contra el capitalismo mundial y como nuevo paso decisivo hacia la unificación de los trabajadores de todos los países en la República Socialista Soviética Mundial.*

En la URSS se dejó de hablar de República Socialista Soviética Mundial a mediados de los años 20 del siglo XX, fundamentando la posibilidad de construir el socialismo en un solo país. Sin embargo, hasta el día de hoy esto no impide que los opositores al poder soviético afirmen que los comunistas crearon la URSS como un instrumento para realizar la revolución mundial.

En los años 20 del siglo XX, los partidos comunistas y obreros cambiaron de actitud hacia los socialdemócratas, que colaboraban con los gobiernos de los países capitalistas, en los que el fascismo y el nazismo cobraban fuerza. Y la vida ha demostrado que los partidos comunistas y obreros no se equivocaron. Esto quedó plenamente demostrado por el 7º Congreso de la Comintern en 1935, al que asistieron más de 500 delegados de 65 partidos comunistas y organizaciones internacionales que operaban fuera de la URSS.

En 1936, Alemania y Japón firmaron el Pacto Anti-Komintern, al que luego se sumaron Italia, España y otros países. Los socialdemócratas se mantuvieron fieles a sí mismos. Formada en 1923, la Internacional Socialista de los Trabajadores dejó de existir durante la Segunda Guerra Mundial (como II Internacional hasta la Primera Guerra Mundial). En realidad, los socialdemócratas se han mantenido así hasta el día de hoy (la Internacional Socialista existe desde 1951). Por supuesto, en los años 20 del siglo pasado, los partidos comunistas no podían predecir las políticas de, por ejemplo, el socialdemócrata O. Scholz, actual canciller de la República Federal de Alemania, el socialista J. Borrell, actual jefe diplomático de la UE, que considera a Europa un jardín y a la mayor parte del mundo circundante una jungla. O las acciones de A. Guterres, el actual Secretario General de la ONU, quien dirigió el Partido Socialista de Portugal durante diez años, y en 1999-2005, el ex presidente de la Internacional Socialista, con sede en Londres. En 2022, los países europeos votaron en contra de la resolución de la ONU sobre la lucha contra la glorificación del nazismo. En estas condiciones, es bastante lógica, aunque criminal en relación con las personas que dieron su vida en la lucha contra la peste parda y sus descendientes, la política de borrar de la memoria de los pueblos de Europa el papel de la Unión Soviética en la Segunda Guerra Mundial.

Culpando a los bolcheviques por crear la URSS como instrumento para lograr la revolución socialista mundial, los antisoviéticos silencian la disolución de la Comintern en 1943. Una de las principales razones de la disolución fue no asustar al mundo con la amenaza comunista y no acusar a la URSS de preparar una revolución mundial. Con su ejemplo, la Unión Soviética mostró la fuerza del Estado socialista. En ese momento, los partidos comunistas se habían fortalecido, 65 partidos comunistas y varias organizaciones internacionales operaban fuera de la URSS. El número de países que establecieron relaciones diplomáticas con la URSS aumentó: antes del comienzo de la Segunda Guerra Mundial, había 26 países de este tipo, al final de la guerra, 42. La Unión Soviética era atractiva en todos los rincones del mundo. Fue creado como un Estado socialista, un estado de justicia social, sin lucha de clases y explotación del hombre por el hombre, sin propiedad privada de los medios de producción, sin odio nacional, colonialismo, racismo y chovinismo. Fue creado como un estado que brinda nuevas oportunidades para el desarrollo de los pueblos del antiguo Imperio Ruso en un estado de unión, que tenía sus propias autonomías, repúblicas nacionales. Fue creado para no participar en las guerras sangrientas que genera el imperialismo.

Desde noviembre de 1917, la Rusia soviética se dedicó a construir un Estado socialista capaz de unir los esfuerzos de los nuevos estados (en el pasado, provincias y regiones del Imperio ruso) en la inmensidad de la Rusia histórica para garantizar su seguridad, desarrollo estable y sostenible. ***En el año del centenario de la formación de la URSS, es oportuno recordar que la Unión Soviética también se creó***

con el fin (si no principalmente) de que el territorio del antiguo Imperio Ruso no fuera desmembrado por los anglo-estadounidenses. Sajones, Alemanes, Franceses, Turcos, Rumanos, Polacos, Japoneses, como lo demuestra la guerra civil y la intervención de 1918-1922. Hoy en día, está prácticamente "olvidado" que la guerra civil en Rusia estuvo acompañada de la intervención militar de casi DOS DOCENAS de países, incluidos Alemania, Austria-Hungría, Bulgaria, Turquía, Gran Bretaña, Francia, Italia, EE. UU., Australia, Canadá, Grecia, Serbia, Polonia, Rumania, Checoslovaquia, Finlandia, Japón, China.

* * *

Occidente teme el renacimiento de la URSS. EE. UU. y la UE comenzaron a hablar abiertamente sobre la prevención del renacimiento de la URSS después del discurso de V. Putin en Múnich en 2007. Se apresuraron frenéticamente a interferir en los procesos de integración en el espacio postsoviético en 2011-2012, cuando comenzó a crearse la Unión Económica Euroasiática. Entonces H. Clinton dijo esto. En diciembre de 2021, V. Nuland habló sobre el peligro del renacimiento de la URSS. En relación con los eventos en Kazajstán en enero de 2022, E. Blinken declaró que "*el renacimiento de la URSS es inaceptable*". El 24 de febrero de 2022, en relación con el inicio de la operación militar especial de Rusia en Ucrania, Biden pronunció un discurso en el que hubo un lugar para la URSS: "*Leí y escuché los discursos de Putin. Tiene grandes ambiciones, Putin quiere restaurar la Unión Soviética*".

Hoy, la situación a lo largo del perímetro de la Federación Rusa se asemeja a la situación en 1917. Y con Finlandia. Y en relación con la región del Báltico (Ostsee). Y en relación con Polonia, busca reactivar la Commonwealth. Y con respecto a Ucrania, a la que Occidente presta asistencia con las fuerzas de CINCUENTA ESTADOS para derrotar a Rusia. Y en relación con Moldavia (Besarabia). Al mismo tiempo, las relaciones entre las repúblicas del Cáucaso y Asia Central, que formaban parte de la Unión Soviética, se intensificaron, y en estas repúblicas también...

¿Cuáles son las razones? ¿Quién es culpable? A menudo se dice que esto es consecuencia de la política de los bolcheviques en el campo de la construcción del Estado y las relaciones nacionales. Pero no dicen que esto sea consecuencia de la destrucción de la Unión Soviética.

Se puede decir cualquier cosa. La historia se puede reescribir, pero no se puede cambiar. Lenin y los bolcheviques crearon la URSS, superando la devastación, la agresión y el bloqueo de Occidente. ¿Qué significa esto para hoy y para nosotros hoy?

La URSS se creó superando la agresión y el bloqueo de Occidente

Del 25 de octubre / 7 de noviembre de 1917 al 30 de diciembre de 1922 han pasado más de 5 (cinco) años. Y todos estos años en el espacio del antiguo Imperio Ruso hubo una lucha: de clase, religiosa,

nacional, ideológica, informativa, diplomática, militar. Pero la URSS se creó.

* * *

La situación era difícil. En noviembre de 1917, la cuestión de la independencia de Polonia, que en ese momento era la provincia ocupada por los alemanes de la región de Privislinsky del Imperio Ruso, se resolvió realmente (el papel de Alemania, Austria-Hungría, Francia, EE. UU. era notable), la independencia de Finlandia (el Gobierno Provisional desempeñó un papel importante).

El juego político de la Rada Central de Ucrania con el Gobierno Provisional en soberanía y autonomía continuó. Se crearon unidades y cuerpos ucranianos en el ejército ruso. En septiembre, la Rada Central celebró el Congreso de los Pueblos de Rusia (Congreso de los Pueblos y Regiones de Rusia). El congreso adoptó dos resoluciones: "*Sobre la estructura federal del estado ruso*" y "*Sobre los idiomas nacionales y regionales*". En el congreso, un representante del Gobierno Provisional afirmó que el gobierno no interfirió en el "*trabajo autonomista sobre el terreno*" que se desarrollaba en Ucrania, Siberia, el Cáucaso, Estonia y Letonia. Además, afirmó que "*a la Federación Rusa le seguirá una federación europea, y luego una mundial*".

Desde noviembre de 1917, Alemania participó en la supresión del poder soviético y la creación de repúblicas títeres en los estados bálticos (región de Ostsee del Imperio Ruso), y gobernó sobre sus territorios después de la derrota en la Primera Guerra Mundial.

La participación de Austria-Hungría y Alemania en la declaración de independencia de la República Popular de Ucrania (enero de 1918) y la conclusión del Tratado de Paz de Brest con la UNR (un mes antes que con la RSFSR) con la posterior ocupación del territorio más allá la UNR son conocidas.

En noviembre de 1917, en Iasi, los representantes de la Entente decidieron sobre el tema del Cuerpo Checoslovaco en Rusia, y en diciembre, Francia decidió subordinarlo al mando del ejército francés. Es conocido su papel durante la guerra civil en Rusia; desde junio de 1918, el cuerpo estaba a disposición de la Entente.

Por decisión de la Entente, en diciembre de 1917, Rumanía inició la ocupación de Besarabia, finalizándola en marzo de 1918 con la ayuda de las tropas austro-alemanas.

Se conoce la influencia de Turquía en la creación de la República Montañosa en el Cáucaso del Norte en 1917 y 1918.

Alemania, Turquía y luego Gran Bretaña hicieron una contribución significativa a la destrucción del poder soviético en Transcaucasus en 1917-1918, a la creación de gobiernos títeres de las repúblicas.

Gran Bretaña estableció la Misión Militar Británica en Turkestán inmediatamente después de la Revolución de febrero en Rusia. En el futuro teatro de operaciones aparecieron oficiales británicos antes de la Revolución de Octubre de 1917. Solo diez años después, Londres, decepcionado con los Basmachi, dejará de apoyarlos.

Desde finales de 1917, se llevaron a cabo negociaciones activas entre los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y Japón sobre la organización de la intervención y el derrocamiento del poder soviético en el Lejano Oriente y Siberia... La República del Lejano Oriente, como saben, se convirtió en parte de la RSFSR. recién en noviembre de 1922. En tales condiciones, se creó la URSS ...

* * *

En 1917, el primer decreto del gobierno soviético fue el Decreto de Paz. En el camino a la creación de la Unión, uno de los primeros documentos del nuevo gobierno fue la Declaración de los Derechos de los Pueblos de Rusia (2/15 de noviembre de 1917), luego la Declaración de los Derechos de los Trabajadores y Explotados fue proclamada (12/25 enero 1918). Los lazos económicos se establecieron a través del Consejo Económico Supremo, establecido en diciembre de 1917. El Decreto del Comité Ejecutivo Central de toda Rusia de la RSFSR del 1 de junio de 1919 "*Sobre la unificación de las repúblicas socialistas de Rusia, Ucrania, Letonia, Lituania, Bielorrusia para la lucha contra el imperialismo mundial*" formalizó una alianza militar. Se unificaron el mando militar, la dirección de los ferrocarriles, las comunicaciones y las finanzas. En marzo de 1921, el Décimo Congreso del PCR (b) adoptó una resolución sobre las tareas inmediatas del partido en la cuestión nacional. Para 1922, la RSFSR incluía 19 repúblicas y regiones autónomas, 2 comunas laborales. Sin problemas coexistieron formaciones nacionales-estatales con unidades administrativo-territoriales. En vísperas de la Conferencia de Génova en febrero de 1922, las repúblicas de Azerbaiyán, Armenia, Bielorrusia, Bukhara, Georgia, Ucrania, Khorezm y el Lejano Oriente firmaron un protocolo que autoriza a la RSFSR a representar y proteger sus intereses, a concluir y firmar acuerdos con países extranjeros en su nombre.

A principios de 1922, se formaron 6 repúblicas soviéticas en el territorio del antiguo Imperio Ruso: la RSFSR, la RSS de Ucrania, la RSS de Bielorrusia, la RSS de Azerbaiyán, la RSS de Armenia y la RSS de Georgia. La RSS de Georgia se fusionó con la República Socialista Federativa Soviética de Transcaucasia. La declaración y el acuerdo sobre la formación de la URSS fueron firmados por representantes de las delegaciones autorizadas de la RSFSR, la RSS de Ucrania, la ZSFSR, la BSSR, y el 20 de diciembre de 1922, el Primer Congreso de los Soviets de la URSS los aprobó.

* * *

La Unión Soviética se creó superando la devastación, la agresión y el bloqueo de Occidente, que se llevaron a cabo bajo las consignas de combatir el bolchevismo y la amenaza comunista.

Lo primero que consideró el gobierno soviético fue poner fin a la guerra. El Decreto de Paz es su primer decreto. El 8/21 de noviembre de 1917, el Consejo de Comisarios del Pueblo de la República Rusa Soviética envió una nota a los gobiernos de los países de la Entente

(EE.UU., Bélgica, Gran Bretaña, Italia, Serbia, Francia) con una propuesta para concluir una tregua y iniciar negociaciones de paz.

El 9/22 de noviembre, los embajadores de las potencias aliadas decidieron no responder a la nota soviética, y el 10/23 de noviembre, los jefes de las misiones militares aliadas en el Cuartel General del ejército ruso en Mogilev entregaron al Comandante Supremo N. N. Dukhonin una nota de protesta contra el inicio de las negociaciones de paz.

El 10/23 de noviembre, la Rusia soviética propuso a Alemania, Austria-Hungría, Turquía y Bulgaria iniciar negociaciones sobre un armisticio en todos los frentes para concluir una paz democrática justa sin anexiones ni indemnizaciones.

El 15/28 de noviembre de 1917, el Consejo Supremo de la Entente (Gran Bretaña, Francia, Estados Unidos, Japón, Italia) tomó la decisión oficial de intervenir en Rusia.

El 20 de noviembre/3 de diciembre tuvo lugar en Brest la primera ronda de conversaciones de paz con los países de la Cuádruple Alianza.

El 23/10 de diciembre de 1917, Gran Bretaña y Francia firmaron una convención dividiendo Rusia en esferas de influencia. La esfera inglesa incluía el Cáucaso, las regiones cosacas del Don y Kuban, los franceses: Ucrania, Besarabia, Crimea.

Entonces Occidente comenzó a justificar su injerencia en los asuntos internos de Rusia por la paz de Brest, el incumplimiento de Rusia de su obligación de no concluir una paz por separado. Pero después de todo, las acciones de la Rusia soviética no se centraron inicialmente en concluir una paz por separado. Mientras tanto, los países de la Entente tenían sus propios intereses, los países de la Cuádruple Alianza tenían los suyos y la Rusia devastada por la guerra no tenía ni la fuerza ni los recursos para continuar la guerra. Y los objetivos de la Rusia soviética eran diferentes.

Escondiéndose detrás de las consignas de combatir el bolchevismo y la amenaza comunista, los países de la Entente lucharon en un principio para que Rusia continuara la guerra por sus intereses con la Cuádruple Alianza (Alemania, Austria-Hungría, Bulgaria, Turquía). Luego lucharon por las zonas de su dominio (colonial) en el territorio del antiguo Imperio Ruso, por los recursos, por la exclusión de la Rusia soviética de la política mundial, por su desmembramiento. Hubo un bloqueo diplomático. Desde octubre de 1919 hasta enero de 1920, Rusia estuvo en un completo bloqueo económico, frente al cual las actuales sanciones contra la Federación Rusa parecen inofensivas.

Si ahora, a principios del siglo XXI, los habitantes de muchos países del mundo, especialmente Europa, han sido llevados a un estado de psicosis por la rusofobia, entonces a principios del siglo XX (después de la Revolución de Octubre de 1917) la psicosis se creó debido a la "amenaza roja" y al "bolchevismo".

Fue en ese momento que Occidente comenzó a afirmar que el "territorio ruso" no era idéntico al "territorio del Imperio Ruso". En relación con Rusia, los conceptos de "telón de acero", "bloqueo",

“marginado”, “estrangular al bolchevismo en la cuna”, hacen de Rusia un “problema insignificante”, impiden que Rusia se eleve al nivel de grandes potencias, separan los problemas de Rusia y el pueblo ruso, implementan la desintegración hasta tal punto que los rusos no pueden controlar el territorio de Rusia...

La guerra civil en Rusia estuvo estrechamente relacionada con la intervención militar de casi DOS DOCENAS de estados. Tácticas de tierra arrasada, campos de concentración, rehenes, ejecuciones masivas, personas quemadas vivas: estos son los métodos de guerra de los intervencionistas en el territorio de Rusia a principios del siglo XX. Los mismos métodos son utilizados hoy por el régimen nazi de Kyiv, las formaciones militares de Ucrania y sus asistentes extranjeros. Hoy, Occidente, con la ayuda de CINCUENTA ESTADOS, está ayudando al régimen neonazi ucraniano y se propone derrotar a Rusia: impedir la victoria, debilitarse, agotarse, convertirse en un paria, desmembrarse, destruirse, llevar a cabo la "descolonización", privándolo de la oportunidad de controlar el territorio de Rusia...

* * *

Occidente no cambia. Y la historia se repite. En noviembre de 1917, los países capitalistas se negaron a considerar la propuesta de la Rusia soviética de declarar una tregua e iniciar negociaciones de paz sin anexiones ni indemnizaciones.

El 17 de diciembre de 2021, el Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa publicó proyectos de acuerdos entre Rusia y los Estados Unidos y un acuerdo entre Rusia y la OTAN sobre garantías de seguridad. El 15 de diciembre de 2021, fueron presentados en Moscú a la subsecretaria de Estado de EE. UU., Karen Donfried. En enero de 2022, EE. UU. y la OTAN respondieron por escrito (sin hacer públicos los textos) negándose a considerar las propuestas de seguridad de Rusia.

El otro día, A. Merkel, quien se desempeñó como canciller de Alemania desde noviembre de 2005 hasta diciembre de 2021, dijo que los acuerdos de Minsk eran necesarios para que Ucrania tuviera tiempo de fortalecerse. Para Occidente, las enormes pérdidas humanas durante el conflicto no importan. Para él tampoco importa el derecho internacional, pues el Conjunto de Medidas para la Implementación de los Acuerdos de Minsk del 12 de febrero de 2015 fue consagrado en una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU el 17 de febrero del mismo año.

Por lo tanto, Occidente teme el renacimiento de la URSS. Repito: después de la Revolución de Octubre de 1917, la Unión se creó superando las agresiones, el bloqueo, el cinismo y las mentiras del mundo del capital.



Un Estado a favor de la mayoría

Arsenio Zamostyanov

Hace 100 años, apareció un país único en el mapa mundial: la URSS, la Unión Soviética. Hace mucho que dejó de existir un país con ese nombre. Pero es triste e injusto que los medios evidentemente presten atención estos días a las causas y crónica del derrumbe de la URSS. Y nuestro país todavía merece ser recordado en su cumpleaños no por el colapso, sino por el apogeo. No sobre la decepción, sino sobre la esperanza.

soviet y partido

La historia del país comenzó en los últimos días de invierno del año. El acuerdo sobre la formación de la Unión fue firmado por representantes de las cuatro repúblicas el 29 de diciembre de 1922, y ya el 30 de diciembre de 1922 fue aprobado por el Primer Congreso de los Soviets de toda la Unión. Sí, inicialmente solo había cuatro repúblicas: la Federación Rusa, la RSS de Ucrania (RSS de Ucrania), la RSS de Bielorrusia (BSSR) y la República Soviética Federativa Socialista de Transcaucasia (ZSFSR). Esto fue solo el comienzo. Luego hubo más repúblicas, y pueblos que recibieron los más amplios derechos. **La multinacionalidad elevada a principio cultural es una idea soviética.** ¿Qué unió esta frágil unidad? El idioma ruso y, por supuesto, el partido y los grandes proyectos económicos comunes y el ejército. El internacionalismo resultó ser una fuerza poderosa que nadie había abordado a este nivel antes de la Unión. Tan poderosa que en todas las repúblicas independientes que surgieron sobre las ruinas de la URSS, la combaten sin piedad. No tienen miedo, pero tienen

reparos de la hermandad internacional. Impide que los poderosos de este mundo se enriquezcan, y no tienen una tarea más apremiante. Con los años, la Unión se expandió, su estructura cambió. Pero la esencia de la innovación siguió siendo la misma. Era un estado insólito que pretendía crear una nueva sociedad, una sociedad de constructores de una vida más justa, constructores del comunismo. Y tenían que ser educados primero. El sistema soviético se basaba en la admiración por el progreso y la educación. Por lo tanto, es imposible imaginar a la URSS sin proyectos como la eliminación del analfabetismo, la introducción de la educación primaria universal y luego la educación secundaria. Gratuito y obligatorio. La constitución de 1977 ya garantizaba a todos los ciudadanos de la URSS el derecho a recibir educación gratuita "en todos los niveles". En ese momento, ningún documento en el mundo se ocupaba de tales derechos. Ahora mucha gente ha seguido a la URSS. Solo Rusia, desafortunadamente, se está quedando atrás,

Hace cien años nació un fenómeno que será estudiado durante muchos años más. Había demasiado inusual e innovador en la forma de vida, la ideología, la economía de este país. Ella tuvo una influencia muy fuerte en la historia de la humanidad.

Muchos de nosotros consideramos que este país era nuestra Patria, así es, con mayúscula. Aunque han pasado más de 30 años desde el colapso de la Unión. La Unión Soviética: qué majestuosas y armoniosas suenan estas dos palabras soldadas. Y ni siquiera pensamos en la contradicción de este nombre. Después de todo, los soviets de diputados del pueblo nunca han jugado un papel decisivo en el sistema político del país de las estrellas rojas. La construcción del socialismo fue, en efecto, decisiva para la vida de cientos de millones de personas. La consigna revolucionaria "¡Todo el poder a los soviets!" fue temporal. El poder en la URSS pertenecía principalmente al partido, sin importar cómo se llamara. La vertical del partido resultó ser efectiva y muy cercana a la gente. Después de todo, un comunista no era un estamento, ni una casta, sino una posición social que, si lo deseaba y con ciertas habilidades, cada persona podía tomar sin privilegios hereditarios. Pero aún así, fue la palabra "soviético" la que resultó ser sorprendentemente exitosa para definir el país y la nueva "comunidad histórica" que sin duda se formó en la URSS. La comunidad es multinacional, muy unida a aquellos pueblos que hoy están divididos por los intereses de los nuevos príncipes específicos, dueños de la vida y de las confesiones, y las torturadas concepciones nacionalistas que han crecido en todas las ex repúblicas soviéticas. La misma palabra "soviet" toca hilos importantes en nuestras almas. La democracia, la justicia, la capacidad de vivir juntos, respetándonos unos a otros. Creo que por eso la palabra "soviético" se convirtió en la principal definición del país.

País inusual

En los últimos años, se ha considerado de buena educación hablar de la Unión Soviética como una forma temporal de Estado ruso en el siglo

XX. Se ha convertido en un lugar común, se considera decente. Pronto escribirán algo similar en cartillas. Pero ya es hora de ver la compleja dialéctica de la historia, la lucha, las contradicciones. **Tanto la revolución de 1917 como la URSS fueron una explosión, una prueba de un modelo de estado de supernova que despertó tanto la esperanza como el odio.** Por un lado, la historia soviética es de hecho parte de la crónica milenaria del estado ruso. Pero otros ángulos son mucho más importantes. Mucho más importante, la Unión Soviética era diferente de todo lo que hubo antes y después. Son precisamente estas características, no suavizadas, del poder soviético las que siguen siendo atractivas para millones de personas. Por supuesto, la propia Unión Soviética, como cualquier organismo, como cualquiera de nosotros, no siempre se parecía a sí misma. Pero en los días de jubileo es necesario hablar sobre las características que el sistema soviético trajo a la historia, ¡y hay muchas de ellas!

¿En qué se diferenció el sistema soviético de sus predecesores y otros regímenes políticos? Hablemos de los más importantes. Los partidarios de la construcción de un mundo nuevo que llegaron al poder inmediatamente asumieron, al parecer, obligaciones insoportables para la educación pública. Hasta 1917, el gobierno y sus ideólogos no carecían de aprensión acerca de los amplios programas educativos. O intentaron desarrollarlos, o los detuvieron, delegando esta carga social a la iglesia. No se entendía que sin una educación secundaria y superior de masas (¡ide masas!), el país estaba condenado a la derrota, a esas grandísimas convulsiones que tanto temía Pyotr Stolypin, que vio la revolución de frente. Por el contrario, cada escuela, cada universidad era considerada por muchos en la élite política como una fuente de desconfianza, de peligro revolucionario. En muchos sentidos lo fue. El sistema soviético maduró durante décadas y principalmente en un ambiente educado. Eso sí, con contradicciones, con lucha intestina. Pero ella maduró. No fueron extraterrestres los que aterrizaron en Petrogrado y Moscú en 1917, fue el año 1905, y los sueños de Chernyshevsky, y las esperanzas de los primeros marxistas rusos, y la decepción general en "Ortodoxia, autocracia y nacionalidad", y el colapso de Rusia ...

La URSS propuso la idea de un "nuevo mundo". En primer lugar, este es un modelo audaz de un Estado que no está dirigido por peces gordos financieros e industriales. Eso es lo que realmente importa. El país de la mayoría victoriosa, en el que los propietarios privados son tratados con desprecio, en el que (para citar a Samuel Marshak) "Ni siquiera el Dneproges pertenece a una persona privada", así se recordaba a nuestra Unión. La sociedad soviética ha pasado a la historia como el primer intento de construir un mundo basado no en comprar y vender, no en exprimir ingresos de cada situación. Por eso, la minoría ágil, los amos del mundo, odian al país que vivía bajo la bandera roja. Y sobre todo, nuestros compatriotas con ambiciones burguesas, ebrios de igualdad soviética. Para ellos, un estado a favor de la mayoría es impensable.

No menos importante era el rechazo de las haciendas y otros prejuicios. Aquí hubo algunas distorsiones: los derechos de los "primeros" fueron suprimidos durante algún tiempo en violación del principio de igualdad. Pero la lucha fundamental contra los estamentos siguió siendo relevante hasta los últimos años de la Unión. Hasta mediados de la década de 1980, los estamentos se redujeron tanto en el partido como en la sociedad.

El nuevo sistema podía darse el lujo de actuar fuera de la caja y, por lo tanto, a menudo superaba a los competidores cegados por tradiciones ancestrales. Por supuesto, esto comenzó incluso antes de la formación de la URSS, poco después de octubre. Habiendo concluido la "obscena" Paz de Brest con los alemanes, el Estado, que tenía unas pocas semanas, violó todos los estereotipos soberanos. Pero el país recibió un respiro, y muy pronto la historia anuló casi todas las concesiones de Brest, y esto era parte de los planes del Consejo de Comisarios del Pueblo. No menos brillante fue el debut internacional de la diplomacia soviética. La Conferencia de Génova, un acuerdo con Alemania, el comienzo del reconocimiento de la URSS en el mundo. Napoleón o Pedro I podían hacer esto; también sabían cómo hacer movimientos no estándar que eran incomprensibles para los contemporáneos. Pero el gobierno soviético convirtió la libertad de maniobra en un sistema, en un estilo. La Unión Soviética ganó, siendo al principio "físicamente" mucho más débil que Occidente. Incluso porque fue apoyado en un grado u otro por trabajadores en diferentes continentes. Y porque sabía establecer tareas y trabajar.

Un ingeniero de masas apareció en la Unión Soviética. Nacional, no importado. ¡Por primera vez en nuestra historia! Apareció una cultura de masas, propia, no importada. También por primera vez. Desde el monumento al Trabajador y la Koljosiana hasta la canción sobre Shchors, desde la comedia Volga-Volga hasta el coro Pyatnitsky, desde las repeticiones de Arkady Raikin hasta los goles de Valery Kharlamov. Se suponía que la cultura de masas reemplazaría al folclore en la era de la radio y la televisión, y el sistema soviético logró resolver este problema.

El sistema soviético nunca se opuso a los pueblos. La URSS luchó solo contra el imperialismo mundial, y no contra los estadounidenses, los británicos o los japoneses. Sí, contábamos con la victoria del comunismo en todo el mundo, pero esto no significaría la omnipotencia de Moscú. Y esto no es demagogia. Después de todo, tanto para Lenin como para Stalin, la idea clave era combinar "la eficiencia estadounidense y el alcance revolucionario ruso". Lo que sabían hacer en la Unión Soviética era estudiar. Incluyendo adversarios potenciales. Sin fanfarronería y repugnancia estúpida.

La Unión Soviética era un estado poderoso con un aparato que a mediados de siglo se había profesionalizado y eficiente. La libertad de las repúblicas se combinó con una estricta centralización, que pasó la prueba de la Gran Guerra Patria. Pero en la URSS siempre entendieron que hay valores más importantes que el Estado. Esto es tanto el

hombre como el comunismo. Creo que hoy tiene sentido recordarlo. Un Estado fuerte en el sistema soviético no era un fin, sino un medio por el cual se creaban los cimientos de una sociedad libre. Y luego el Estado tuvo que dar paso a una estructura más perfecta de la sociedad. Resolver esta "cuadratura del círculo" resultó ser lo más difícil. Lo más probable es que, en este sentido, octubre de 1917 y diciembre de 1922 estuvieran demasiado adelantados a su época.

Hoy, la Unión Soviética puede tener más oponentes que nunca. Nunca el país que creó Lenin tuvo una reputación tan ambigua en el mundo. A la Unión Soviética se le atribuyen pecados con los que no tiene nada que ver. En primer lugar, el deseo imperial de hegemonía mundial. Resulta de una serie de declaraciones falsas: si Rusia muestra debilidad, "todo se debe a la URSS", si muestra dureza, nuevamente "Moscú quiere restaurar la URSS". En cualquier caso, la URSS tendrá la culpa de una lógica tan distorsionada, y esto no solo es injusto, sino también triste.

El poder de la nostalgia

No menosprecies la nostalgia por la URSS. No olvidemos que un sentimiento similar una vez se convirtió en la base de al menos dos grandes eras mundiales: el Renacimiento y la Ilustración. Más de una vez fue la nostalgia la que ayudó a muchos pueblos a superar la crisis, a encontrarse a sí mismos, a alcanzar un nuevo nivel de desarrollo. Por supuesto, el punto no está en los hechizos sobre "lo bueno que fue", sino en una comprensión racional de la experiencia soviética, sus victorias y errores. En escalas históricas, los primeros aún superan.

La nostalgia por la URSS no desaparece, créelo, al menos compruébalo, solo aumentará con los años. Y no sólo porque, según la definición de Pushkin, "lo real es triste, lo que pasará será bonito". Había demasiadas cosas valiosas e importantes en la realidad soviética que se perdieron inmediatamente después del colapso de la Unión. La definición de "hombre soviético", "un hombre de formación soviética" significa confiabilidad y profesionalismo, que no han estado ni siquiera cerca de lograrse en el espacio postsoviético. El primer intento de construir una sociedad justa e ilustrada "chocó contra la vida cotidiana". Pero la tradición soviética (¿quién sino ella?) nos enseña optimismo estratégico, nos enseña a creer en el hombre, en su mente invencible. Está en una persona, y no en el misticismo, no en la adivinación de los pájaros, no en analogía con los eventos de hace 500 años. El rechazo de esta herencia nunca ha traído felicidad a nadie.

Un avance que la historia no conocía

Valentín Katasonov

En la década de 1990, Rusia se subió a los rieles del capitalismo. El país se convirtió en una "economía de tubería" al servicio de los países económicamente desarrollados de Occidente. A Rusia le costó salirse de los rieles del capitalismo dependiente, pero el serio enfrentamiento entre Rusia y el Occidente colectivo que comenzó después del 24 de febrero de 2022 le da una oportunidad. La alternativa hay que buscarla en la propia historia.

El 31 de diciembre se cumplen 90 años desde la finalización del primer plan quinquenal en la URSS. Comenzó el 1 de octubre de 1928, convirtiéndose al mismo tiempo en el comienzo de la industrialización soviética y el gobierno de *I.V. Stalin*.

La idea de la planificación a largo plazo de la economía soviética está en el aire desde principios de la década de 1920. El 22 de febrero de 1921, la Comisión Estatal de Planificación dependiente del Consejo de Trabajo y Defensa de la RSFSR (Gosplan RSFSR) fue establecida por decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo de la RSFSR. El Gosplan de la RSFSR fue creado *"para desarrollar un plan económico nacional unificado sobre la base del plan de electrificación aprobado por el VIII Congreso de los Soviets y para la supervisión general de la implementación de este plan"*.

Se cree que la planificación apareció desde el momento en que se estableció el Comité Estatal de Planificación de la RSFSR. Sin embargo, ese Gosplan original era algo similar al actual Ministerio de Desarrollo Económico, que también afirma estar involucrado en la planificación, sin embargo, "indicativo". De hecho, esto es pronóstico, y todos los participantes en la actividad económica están invitados a utilizar las estimaciones del pronóstico del departamento como "guías" al tomar sus decisiones. Asimismo, el Gosplan soviético de la época de la NEP preparaba anualmente para el año siguiente las denominadas cifras de control, que pretendían servir de guía para todos los sectores de la economía nacional.

Muchos puntos sobre la "i" en el tema de la planificación fueron salpicados en el XV Congreso del PCUS (b), que se celebró en diciembre de 1927. El congreso adoptó una resolución *"Sobre directrices para la elaboración de un plan quinquenal para la economía nacional"*. No tenía cifras definidas y objetivos de planificación específicos. Las directivas eran un conjunto de principios de planificación. Se propuso resolver los principales temas sobre posiciones estratégicas: la relación entre industria y agricultura, industria pesada y liviana, acumulación y consumo. El Comité de Planificación Estatal de la URSS, el Consejo Supremo de Economía Nacional y otros órganos rectores de la economía nacional del país recibieron del partido y la dirección estatal

y personalmente de I.V. Stalin, una tarea técnica bastante clara para reestructurar la planificación de la economía nacional.

Primero, debe estar vinculado a la estrategia de industrialización del país y convertirse en la herramienta más importante para implementar esta estrategia.

En segundo lugar, la planificación no debe limitarse a un horizonte de un año. Era necesario pasar a la planificación quinquenal, desglosando el plan quinquenal en anual, trimestral e incluso mensual.

En tercer lugar, la planificación debe convertirse en directiva. Esos. el plan se hizo obligatorio.

En cuarto lugar, la planificación debe volverse "sectorial" y "transversal". Bajo el plan nacional están los planes de los comisariados del pueblo, bajo ellos están los planes de los jefes y trusts, bajo ellos están los planes de las empresas. Además del apartado sectorial, el plan nacional debe tener una dimensión espacial (planes de las repúblicas de la unión y planes de las regiones y repúblicas autónomas).

En quinto lugar, los planes deben consistir principalmente en indicadores naturales y físicos. Los indicadores de costos juegan un papel de apoyo.

El 30 de diciembre de 1927, se estableció la Comisión Central para la Planificación a Largo Plazo (CCPP) en el Comité Estatal de Planificación de la URSS, encabezada por el presidente de la Comisión Estatal de Planificación, *G. M. Krzhizhanovsky*, y los vicepresidentes, *G.F. Grinko* y *S.G. Strumilin*. El Presidium de Gosplan decidió elaborar un plan de cinco años en dos versiones: inicial (mínimo) y óptimo (máximo).

Cabe destacar que ya se inició el primer plan quinquenal y aún no se ha aprobado la versión final del plan. El 3 de noviembre de 1928, el Presidium de la Comisión Estatal de Planificación, habiendo considerado el informe de Grinko, propuso realizar la versión final de partida para el 15 de diciembre. Al mismo tiempo, el Consejo Económico Supremo (su cabeza *V. Kuibyshev*) insistió en la necesidad de tomar como base la mejor opción. Esto fue facilitado por las decisiones del pleno de noviembre (1928) del Comité Central del Partido Comunista de los Bolcheviques de toda la Unión, que propuso fortalecer aún más el crecimiento de la industria pesada, aumentar significativamente la productividad laboral en la industria y reducir significativamente el costo de producción. A mediados de diciembre de 1928, el Consejo Económico Supremo revisó su versión del plan óptimo y elevó aún más las cifras objetivo: el crecimiento de toda la industria - en un 167 %, la industria pesada - en un 221 % (frente al 150,2 %), la industria ligera - en un 130% (contra 121,4%).

El 23 de abril de 1929, el gobierno (el Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS) consideró dos versiones del plan quinquenal: la versión óptima preparada por el equipo del Consejo Económico Supremo y la versión original preparada por el equipo Gosplan. Es de destacar que el presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la

URSS *A.I. Rykov*. Consideró conveniente comenzar no con un plan de cinco años, sino con un plan de dos años. Y la principal prioridad del plan de dos años es hacer el desarrollo de la agricultura, para que posteriormente, a través de la exportación de cereales y otros productos agrícolas, para recibir las divisas necesarias para la industrialización. La idea de Rykov no fue apoyada. La mayoría de votos apoyó la versión óptima del plan quinquenal elaborado por el Consejo Superior de Economía Nacional.

Ambas versiones del plan quinquenal se presentaron para su discusión en la 16ª Conferencia del Partido en abril de 1929. Rykov, Krzhizhanovsky y Kuibyshev hicieron presentaciones. Cada uno defendió su punto de vista sobre el plan. La conferencia apoyó a Kuibyshev, es decir, la mejor versión del plan quinquenal. Un celoso oponente de la versión óptima del plan (y en parte incluso del original) fue *N.I. Bujarin*. Por decisión del pleno de abril (1929) del Comité Central del Partido Comunista de los Bolcheviques de toda la Unión, fue destituido del cargo de editor en jefe del periódico Pravda, a través del cual luchó contra ambas versiones del plan.

El documento final titulado "Plan quinquenal económico nacional para el período 1928/29-1932/33" fue aprobado por el V Congreso de los Soviets de toda la Unión, realizado del 20 al 28 de mayo de 1929 (es decir, casi 8 meses después del inicio formal del plan quinquenal).

Mucho se ha dicho y escrito sobre cómo fue la implementación del primer plan quinquenal. Incluido en mi libro "*La economía de Stalin*" (Instituto de Civilización Rusa, Oxygen Publishing House, 2016). El plan quinquenal se completó en cuatro años y tres meses, el 31 de diciembre de 1932. Eso es antes de lo previsto. Y aquí surgen muchas preguntas. ¿Será que no solo se equivocó Krzhizhanovsky (defensor de la versión original del plan), sino también Kuibyshev (quien logró la adopción de la versión óptima del plan)? ¿Kuibyshev y su equipo subestimaron las posibilidades de movilizar la economía del país? A juzgar por los indicadores estadísticos, debe reconocerse que, en muchos aspectos, el plan no se implementó en su totalidad. Así, el crecimiento de la industria estaba previsto en un 230%, pero en realidad resultó ser un 224%. Pero en la industria pesada, el plan se cumplió en exceso, el volumen real de producción de la industria en 1932 ascendió al 108% del plan. La participación de la industria pesada en el volumen total de la producción industrial al comienzo del plan quinquenal era del 44,4% y, según el plan quinquenal, aumentaría al 47,5%. La cifra real para 1932 fue del 54,1%. Y hubo un incumplimiento del plan en muchos aspectos debido a la redistribución de recursos a favor de la industria pesada, que estaba dictada por las tareas prioritarias de la industrialización.

Los críticos de la economía soviética utilizan los hechos del incumplimiento del plan quinquenal para demostrar su fracaso. Sin embargo, no hubo fracaso, hubo un avance sin precedentes, como resultado de lo cual la URSS se convirtió en la segunda economía del mundo. IV Stalin, en su informe en el pleno conjunto del Comité

Central y la Comisión Central de Control del Partido Comunista de los Bolcheviques de toda la Unión el 7 de enero de 1933, dedicado a resumir los resultados de la implementación temprana del plan quinquenal, dio una respuesta detallada a los escépticos internos y externos que no querían admitir que el plan quinquenal se había convertido en una revolución creativa. En la parte final del informe, Stalin formuló varias conclusiones de carácter ideológico:

1. *Los resultados del plan quinquenal revirtieron la afirmación de los líderes burgueses y socialdemócratas de que el plan quinquenal es una fantasía, un delirio, un sueño irrealizable ...*

2. *Los resultados del plan quinquenal hicieron añicos el conocido "credo" burgués de que la clase obrera no es capaz de construir lo nuevo, que sólo es capaz de destruir lo viejo. Los resultados del plan quinquenal han demostrado que la clase obrera es tan capaz de construir lo nuevo como de destruir lo viejo.*

3. *Los resultados del plan quinquenal hicieron añicos la tesis de los socialdemócratas de que es imposible construir el socialismo en un solo país. Los resultados del plan quinquenal mostraron que es bastante posible construir una sociedad socialista en un país, porque la base económica de tal sociedad ya se ha construido en la URSS.*

4. *Los resultados del plan quinquenal revirtieron la afirmación de los economistas burgueses de que el sistema económico capitalista es el mejor sistema, que cualquier otro sistema económico es frágil e incapaz de pasar la prueba ante las dificultades del desarrollo económico. Los resultados del plan quinquenal han demostrado que el sistema económico capitalista es insostenible y frágil, que ya está sobreviviendo a su tiempo y debe dar paso a otro sistema económico socialista soviético superior, que el único sistema económico que no tiene miedo a las crisis y es capaz de superar dificultades que son insolubles para el capitalismo, es el sistema soviético de economía ..."*

Lenin y la Unión

Andrei Parshev

"Pobre chino, desafortunado indio // Miran con esperanza a nuestra Unión, // Después de todo, desde la taiga hasta los mares británicos // ¡El Ejército Rojo es el más fuerte de todos!" Así se cantaba en una vieja canción hace más de cien años. La unión ya no existe, ¿entonces ha desaparecido la esperanza?

La canción apareció antes de que se proclamara la URSS (30 de diciembre de 1922), en el verano de 1920. ¿Estaba la palabra "Unión" en la letra original de la canción? Lo más probable es que sí, pero esto no es sorprendente: la unión económico-militar de las repúblicas socialistas soviéticas existe, en una composición diferente, desde

1918. Incluía la RSFSR, Ucrania, Bielorrusia, Lituania (o Bielorrusia-Lituana), Letonia, Estonia, Repúblicas soviéticas de Crimea, Federación de Transcaucasia. Algunos de ellos dejaron de existir durante la intervención de Occidente, fueron capturados por las tropas de la Entente, que establecieron allí regímenes títeres. Después del final victorioso de la guerra defensiva y la salida de los ejércitos extranjeros, el 30 de diciembre de 1922 se concluyó el Tratado de la Unión, firmado por representantes de cuatro estados: la RSFSR, Bielorrusia, Ucrania y la Federación Transcaucásica. Y en el texto del Tratado estaba la **Cláusula 26**. "Cada una de las Repúblicas de la Unión conserva el derecho de separarse libremente de la Unión."

¿Podemos decir que la URSS pereció por este punto? Podemos decirlo, pero no es verdad. Como ejemplo: la República Federativa Socialista de Yugoslavia, similar a la URSS, no tenía tal cláusula en la Constitución, pero estaba dividida. Además, incluso se señaló allí el "papel de formación del estado" del pueblo serbio, y no ayudó. Escribo esto porque en nuestro país se escuchan propuestas para hacer constitucional el "papel de formación del Estado" del pueblo ruso, por ejemplo, esto fue sugerido por V.E. Jomiakov. Pero esto no funcionó en Yugoslavia.

La razón es simple. Por más inteligentes que sean las normas escritas, todo depende de quién las implementará. No existe un poder superior que realice milagrosamente las acciones prescritas por las personas, solo las personas mismas. A lo largo de su historia, las Leyes Fundamentales de la URSS contenían disposiciones que garantizaban la integridad de la Unión. Por ejemplo, a partir de 1991, existía tal norma en el Código Penal de la RSFSR:

"Artículo 64. Traición a la Patria

a) Traición a la Patria, es decir, un acto deliberadamente cometido por un ciudadano de la URSS en detrimento de la soberanía, la integridad territorial o la seguridad del Estado y la capacidad de defensa de la URSS: ... así como una conspiración para tomar el poder, será sancionado con pena privativa de libertad de diez a quince años con confiscación de bienes, o la pena de muerte con confiscación de bienes."

Los códigos penales de las repúblicas de la Unión también tenían una disposición similar (en la URSS, después de todo, no existía un único Código Penal de la URSS).

Pero la fiscalía no se atrevió a abrir un caso de alta traición.

En un momento I.V. Stalin mantuvo el derecho de las repúblicas de la unión a separarse libremente, quizás considerando que las medidas administrativas garantizarían la seguridad de la soberanía de la URSS. Tales medidas incluían no solo los artículos del Código Penal, sino también la distribución de poderes de las autoridades de la URSS, escritas en las Constituciones, y, al parecer, esto hizo imposible la transición de la república unida al lado del enemigo. Pero todos estos mecanismos de seguridad no funcionaron: las agencias de seguridad del Estado no cumplieron, el "ojo del soberano" - la fiscalía - no se

atrevió ... aunque, por ironía de la historia, el Código Penal de la RSFSR estuvo en vigor incluso durante algún tiempo después de la muerte de la Unión.

Entonces, "el derecho de las repúblicas a separarse de la URSS". Por cierto, no tiene nada que ver con el notorio "derecho de las naciones a la autodeterminación" por una sencilla razón: las repúblicas no son naciones, lo cual es comprensible. Y los intentos de proporcionar a cualquier nación algunas ventajas bajo las mismas leyes soviéticas se consideraban en sí mismos un delito.

Este derecho no se introdujo en 1922, sino que se "conservó" del modelo anterior, ya que formalmente las repúblicas soviéticas en el territorio del antiguo Imperio Ruso eran estados independientes. En realidad, durante la guerra contra los intervencionistas y sus cómplices locales, las fuerzas armadas de las repúblicas se integraron en un solo Ejército Rojo, y en el verano de 1922 las repúblicas se unieron en la esfera de las relaciones internacionales y actuaron como un solo estado en el frente diplomático. Y el presupuesto estatal se unificó, y las repúblicas fueron financiadas por Rusia, y no al revés.

Pero lo que pasó, pasó. Ahora se dice a menudo que la razón de esto fue el error político de V.I. Lenin, e incluso provocada por su estado mórbido en 1922. Pero surge una pregunta natural: ¿por qué los herederos no corrigieron este error? Incluso se agravó: por ejemplo, incluso Lenin apoyó la decisión de incluir a Georgia en la Federación Transcaucásica, aunque la llamada. los comunistas nacionales georgianos, encabezados por P. Mdivani, exigieron que Georgia firmara el Tratado de la Unión por su cuenta, lo que le daría derecho a retirarse además de la Federación Transcaucásica. Sin embargo, en 1936, Georgia y varias otras repúblicas de la URSS recibieron plenos derechos de participantes en el Tratado de la Unión. Es tanto más incomprensible que I.V. Stalin hasta el invierno de 1922 fue partidario de la "autonomización", es decir, una URSS sin derecho a separarse de las repúblicas.

Hay una explicación, excepto la habitual: la admiración incondicional de Stalin por la autoridad de Lenin. Lenin explicó su posición en el otoño de 1922. Ya no era partidario de la "revolución mundial" y, después de muchos años de guerra con Occidente, comprendió que el conflicto no podía terminar de otra manera que con la victoria total de una de las partes. Y Rusia para tal victoria no tenía suficiente fuerza. Lenin escribió hace mucho tiempo sobre su esperanza de victoria final y sus condiciones:

"La Revolución Rusa desencadenó un movimiento en toda Asia. Las revoluciones en Turquía, Persia y China prueban que el poderoso levantamiento de 1905 dejó profundas huellas y que su influencia, que se manifiesta en el avance de cientos y cientos de millones de personas, es imborrable.

"De hecho, ahora estamos actuando no solo como representantes de los proletarios de todos los países, sino también como representantes

de los pueblos oprimidos... los pueblos están acostumbrados por el curso de las cosas a mirar a Rusia como un centro de gravedad”.

“El resultado de la lucha depende, en última instancia, del hecho de que Rusia, India, China, etc. constituyen la gran mayoría de la población. Y es precisamente esta mayoría de la población la que ha sido arrastrada con extraordinaria rapidez en los últimos años a la lucha por su liberación, por lo que en este sentido no puede haber sombra de duda sobre cuál será la solución final de la lucha mundial. ser.

Y así, explicando su posición justo antes de la formación de la URSS, Lenin escribe:

“Sería un oportunismo imperdonable si, en vísperas de esta acción del Este y al comienzo de su despertar, socaváramos nuestra autoridad entre él con la más mínima rudeza e injusticia hacia nuestros propios extranjeros. Una cosa es unirse contra los imperialistas de Occidente que defienden el mundo capitalista. No puede haber dudas al respecto, y no hace falta que diga que apruebo incondicionalmente estas medidas. Otra cosa es cuando nosotros mismos, incluso en cosas pequeñas, caemos en relaciones imperialistas con los pueblos oprimidos, socavando así por completo toda nuestra sinceridad de principios, toda nuestra defensa de principios de la lucha contra el imperialismo. Y mañana en la historia mundial será un día así,

¿Cuándo llegará ese "mañana"? ¿Por el gran reloj, el reloj de la historia? Difícil de decir. Luego, hace cien años, funcionó. El primer presidente de la China libre, Sun Yat-sen (nada comunista), escribió en su último discurso a los líderes de la URSS en 1925:

“Tú diriges la unión de repúblicas libres, ese legado tangible dejado a los pueblos oprimidos del mundo por el inmortal Lenin. Con la ayuda de este patrimonio, las víctimas del imperialismo lograrán inevitablemente la libertad y la liberación de ese sistema internacional, cuyos cimientos están arraigados en la esclavitud, las guerras y las injusticias desde la antigüedad... Me despido de ustedes, queridos camaradas, les quiero expresar la esperanza de que pronto llegue el día en que la URSS reciba a una poderosa China libre como amiga y aliada, y que en la gran lucha por la liberación de los pueblos oprimidos del mundo, ambos aliados vayan de la mano a la victoria.”

El precio que estamos pagando ahora por esa “sinceridad de la política” es alto. Quizás el equilibrio entre las demandas de la lucha contra el imperialismo de Occidente y la observancia de los "derechos de las naciones" abstractos en los últimos cien años no se logró correctamente: el futuro lo dirá.

La Unión Soviética no apareció de la nada y no desapareció sin dejar rastro. Es sólo una etapa histórica en un largo camino que se extiende Dios sabe hasta dónde.

Barco de propulsión nuclear "Unión Soviética"

Larisa Shesler

El centenario de la URSS no es solo una fecha redonda desde la creación de un nuevo tipo de estado.

Nunca en la historia de la humanidad ha habido un avance tan rápido en el desarrollo como después de la Gran Revolución Socialista de Octubre. Las revoluciones burguesas crecieron paulatinamente a través del espesor de los cimientos feudales, incluso la Revolución Francesa duró una década.

La revolución de 1917 en Rusia afectó cada rincón, cada aldea o asentamiento minero remoto, desapareció la enorme y torpe maquinaria estatal, todos los viejos mecanismos de gobierno, todos los hilos que unían la economía del país.

Por eso, la gran mayoría de los emigrantes que huyeron y los blancos que perdieron en la guerra civil confiaban en el inevitable fracaso de un experimento sin precedentes: en su opinión, la masa oscura e inculta de trabajadores y campesinos no podría hacer frente a la gestión de un país gigantesco.

Sin embargo, los bolcheviques continuaron el experimento, comenzando a construir la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, a la que consideraban como un prototipo de la estructura futura de la humanidad. El socialismo solo podía construirse sobre la base de un Estado protegido de los enemigos externos, y la URSS se convirtió en tal estado. La derrota de las revoluciones en Alemania, Hungría, Eslovaquia y Finlandia no cambió su confianza en la victoria del socialismo en Europa.

Se suponía que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas creada se convertiría en un modelo de un nuevo orden mundial, un precursor del sistema socialista mundial. No había precedentes en la historia mundial. Por primera vez, un país que era un imperio se convirtió en el núcleo de un nuevo mundo, no absorbiendo y oprimiendo a las periferias, sino dándoles un fuerte impulso para el desarrollo.

La Unión Soviética se creó de la misma manera que se construye un barco.

La idea de una economía socialista era la idea de un reactor nuclear, que se suponía que rompería los bloqueos y montículos de las crisis económicas y la desigualdad de clases, y el partido, que en un principio fue un instrumento de la revolución, se convirtió en el accionamiento principal de control.

Las frases "¡El Partido es nuestro timonel!", "Stalin es el gran conductor", bien conocidas por todos en la URSS en los años 20-30 del siglo XX, confirmaron que la imagen del barco era la más adecuada para designar al detalles del estado que se está creando.

El nuevo proyecto de Estado no fue fácil de construir, uno de los principales postulados del marxismo suponía la extinción del Estado. El replanteamiento del papel y la importancia del Estado tuvo lugar durante la guerra civil, cuando quedó claro que se estaba retrasando la victoria de la revolución mundial.

No podemos imaginar cómo se desarrollaría el gobierno del país si las nuevas repúblicas ingresaran a la RSFSR como autonomías, y no como miembros iguales de la Unión. Pero está claro que la estructura administrativa de la URSS fue un gran invento de la construcción del Estado, que superó la prueba tanto de la guerra como de las estúpidas reformas de Jruschov. La pirámide de gestión creada estaba impregnada de sistemas de control y retroalimentación: los órganos del partido, los órganos de control sindicales, el control popular permitió resolver los problemas en cualquier nivel. En la época soviética, los asuntos importantes para la vida cotidiana de las personas (reasantamiento de personas durante incendios forestales, cierre de un hospital de distrito y muchos otros) podían resolverse a nivel del secretario del comité del partido del distrito, esto no requería un llamamiento colectivo al jefe del Estado.

Y para comprender lo que la Unión Soviética trajo a los pueblos que la habitaron, basta comparar el Tayikistán de hoy con un vecino que no conoció el socialismo: Afganistán. Hace cien años, un viajero que cruzara el Pyanj no se habría dado cuenta en absoluto de que había dejado un país y acabado en otro. En Rusia, Tayikistán se percibe como un país pobre de Asia Central, cuya población viaja para trabajar en Rusia. Sin embargo, para los campesinos afganos "más allá del Pyanj", incluso Tayikistán, relativamente pobre, es algo inalcanzable, donde hay hospitales y maternidades, educación universal para los niños y electricidad en casi todas las aldeas. Esta enorme brecha entre los dos países vecinos se formó durante la Unión Soviética.

A mediados de la década de 1980, en Turquía, el ingreso per cápita promedio era mucho más bajo que en la Georgia soviética, y el nivel promedio de educación y medicina simplemente no era comparable con el de Georgia. Hoy Turquía es un vecino rico y mecenas de Georgia, que ha caído en la pobreza en los treinta años posteriores al colapso de la Unión, convirtiéndose en una empobrecida provincia del norte de Turquía.

Nunca antes del siglo XX, Rusia fue un país avanzado en ciencia y tecnología, y la Unión Soviética se convirtió en líder en la conquista del espacio, en el desarrollo de la tecnología nuclear, en la construcción de aeronaves, en la exploración de la Antártida y en decenas de otras áreas. En el corazón de este avance histórico estuvo la rápida expansión de la educación para toda la población del país.

En el Imperio Ruso en 1914, alrededor de 230 mil niños estudiaban en gimnasios y escuelas reales, menos del 2% de los niños en edad escolar. Cerca de 100 mil estudiantes estudiaron en universidades y escuelas técnicas. Y en 1926 el número de niños soviéticos que estudiaban en las escuelas superaba los 10 millones; diez años

después, el número de estudiantes en universidades, universidades técnicas, pedagógicas y médicas se multiplicó por 10. ***Fue una gran revolución cultural.***

De estos niños creció una cohorte de inventores y científicos que crearon la gloria de la ciencia soviética. Al mismo tiempo, cada una de las 15 repúblicas soviéticas tenía sus propias universidades, institutos médicos, centros de investigación; la proporción de estudiantes en las repúblicas nacionales a menudo excedía la de la RSFSR.

Y otra característica de la historia de la Unión Soviética es verdaderamente sin precedentes. A pesar de la composición multinacional y de un número considerable de errores en la determinación de los límites territoriales y administrativos, los conflictos interétnicos eran impensables ***en la URSS, el país era un ejemplo de igualdad real de oportunidades para todos los pueblos y nacionalidades.***

En el centenario, no recordaremos los trágicos errores en la historia de la Unión Soviética, los conceptos erróneos en la determinación del curso a lo largo del cual se movió este barco de propulsión nuclear. Desafortunadamente, el destino de cualquier barco, incluso el más poderoso, tiene un final inevitable si a su timón hay una persona que deliberadamente dirige el barco hacia las rocas y alrededor sin nadie que pueda detener a esta persona. Gorbachov se convirtió en tal "timonel". En este punto, el sistema de gobierno se derrumbó...

Difícilmente soy el único que cree que el hecho de la formación y desarrollo de la URSS, así como el camino de treinta años después del colapso de la Unión, nos permiten pensar que la Unión Soviética no es el pasado, sino el futuro de Rusia.



La última voluntad de Lenin

Valery Burt

La enfermedad de Lenin, que lo golpeó en la primavera de 1922, empeoró, pero el presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo siguió trabajando. Lenin no podía convertirse en un observador indiferente de los acontecimientos. Lo principal en ese momento era la formación de la URSS. El tema se discutiría a fines de diciembre en el Primer Congreso de los Soviets de toda Rusia.

La unificación de las repúblicas soviéticas estaba madura. La RSFSR y otras formaciones políticas que surgieron en el territorio del antiguo Imperio Ruso durante la guerra civil superaron dolorosamente la devastación posrevolucionaria. Era necesario restaurar la industria, eliminar el analfabetismo, desarrollar la cultura y establecer vínculos con el mundo exterior. Era incomparablemente más fácil resolver estas tareas estatales juntas, y era difícil lograr el reconocimiento internacional por separado.

En el otoño de 1922, dos aproximaciones a la idea de unificación estaban en el aire. Stalin propuso que las repúblicas pasaran a formar parte de la RSFSR como autonomías. El proyecto de autonomización fue apoyado por varios otros líderes soviéticos: Kirov, Dzerzhinsky, Kuibyshev, Molotov. Los comunistas de Ucrania y Georgia defendieron la preservación de la independencia de las repúblicas, Bujarin y Trotsky estuvieron de acuerdo con ellos, creyendo que era peligroso presionar demasiado a las repúblicas: podría encontrar una fuerte oposición y provocar una explosión.

El punto de vista de Lenin era que era necesario crear un estado federal, compuesto por repúblicas iguales que conservaran las características de la independencia.

En octubre de 1922, Lenin concedió una entrevista al corresponsal del *Observer* Michael Farbman. "Si no hubiera sabido de su enfermedad", escribió el periodista, "no habría sospechado que estaba enfermo". Lenin "parecía estar lleno de vida y de salud", se dirigió al periodista "con un aire de la mayor seriedad".

Lenin enfatizó que *"solo una gran atención a los intereses de varias naciones elimina el terreno para los conflictos, elimina la desconfianza mutua, elimina el miedo a algún tipo de intriga ..."*. Esta declaración encontró registro legislativo y en documentos.

La primera parte de la URSS incluía cuatro repúblicas: la RSFSR, Ucrania, Bielorrusia y la República Soviética de Transcaucasia formada en marzo de 1922, que incluía Georgia, Armenia y Azerbaiyán. La Declaración sobre la Formación de la URSS establecía que el camino hacia la unificación estaba abierto a "todas las repúblicas socialistas soviéticas, tanto las existentes como las que surgirán en el futuro".

Lenin, en una carta a Kamenev en septiembre de 1922, propuso que la nueva asociación estatal se llamara "Unión de Repúblicas Soviéticas

de Europa y Asia". Esta era la creencia en la victoria de la revolución mundial. Europa fue sacudida por el malestar popular. Aparecieron la Baviera soviética, la República soviética de Bremen, la República soviética de Sajonia y la República soviética húngara, aunque no por mucho tiempo. Durante la guerra entre la Rusia soviética y Polonia, surgió el lema "¡Den Varsovia, den Berlín!". La victoria de la revolución mundial no estaba lejos...

Por primera vez, el nombre del nuevo Estado, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, se escuchó en el Congreso de los Soviets de Ucrania en diciembre de 1922 en Jarkov. Al dar la bienvenida a sus delegados, Lenin escribió: *"Una de las cuestiones más importantes que debe considerar el congreso es la cuestión de la unificación de las repúblicas. La organización adicional de nuestro aparato estatal depende de la solución correcta de este problema ..."*

Mientras tanto, los médicos recomendaron que Lenin se mudara a la región de Moscú y se sometiera a un tratamiento completo. Antes de partir hacia Gorki el 15 de diciembre, el líder escribió una carta a los miembros del Comité Central del PCR (b): *"Ya he terminado de liquidar mis asuntos y puedo irme tranquilo. Queda sólo una circunstancia que me preocupa sobremanera: la imposibilidad de hablar en el Congreso de los Soviets. El martes tendré médicos y discutiremos si existe la más mínima posibilidad de tal desempeño. Habría considerado un gran inconveniente, por decir lo menos, rechazarlo. Ya había escrito un resumen del discurso hace unos días..."*

Los médicos llegaron a la conclusión de que Lenin no podría hablar en el Congreso de los Soviets. En la noche del 22 al 23 de diciembre, su estado empeoró, pero obtuvo permiso de los médicos para dictar a un taquígrafo durante 30-40 minutos al día.

Con la esperanza de una recuperación, Lenin estaba a punto de hablar en el Duodécimo Congreso del Partido en abril de 1923, donde esperaba llamar la atención sobre el peligro de una desviación chovinista de gran potencia en la unificación y exigir que la igualdad formal sea respaldada por la igualdad real.

Stalin leyó la Declaración y el Tratado sobre la Formación de la URSS, que incluía las repúblicas soviéticas de la Federación Rusa, Ucrania, Bielorrusia y la Federación Transcaucásica, el 30 de diciembre de 1922 en el Primer Congreso de los Soviets de toda Rusia. El tratado establecía que las autoridades supremas aliadas estarían a cargo de la política exterior, las fuerzas armadas, el presupuesto, el comercio exterior e interior, el transporte, los asuntos postales y telegráficos, el poder judicial, la atención médica, la educación pública y los procedimientos judiciales.

... La formación de la URSS fue la última voluntad de Lenin.

¿Veremos el renacimiento de la URSS en sus antiguas fronteras?

El exjefe del Consejo de Ministros de la URSS y miembro del Consejo de la Federación de Rusia, Nikolái Rizhkov, aconsejó recrear la Unión Soviética según el principio de la Unión Europea (UE).

El jefe del Comité de Asuntos Exteriores del Consejo de la Federación de Rusia, Grigori Karasin, por su parte, consideró justificada esta propuesta.

Según el político, no es necesario copiar el Estado que existía antes de 1991, sino que es posible hacerlo "parecido al modelo europeo, donde hay una base: la Unión Europea y sus órganos".

"Mi opinión personal es que cualquier pensamiento, especialmente el de políticos y dirigentes estatales experimentados como Nikolái Rizhkov, siempre se basa en la experiencia", dijo Karasin.

"La conclusión es que cualquier pensamiento dirigido constructivamente debe ser discutido, se debe pensar en ello, y no hay que rechazarlo así por así", agregó.



1991: Manifestación por la preservación de la URSS. Más de un millón de personas en la plaza Manezhnaya de Moscú

El futuro pertenece al renacimiento del socialismo. En el centenario de la URSS

Elena Panina

El centenario de la Unión Soviética es una buena oportunidad para entender los lados vencedores y fuertes del sistema social que supo generar una enorme esfera de influencia. Por qué no fue posible mantenerlo es importante. Pero no menos importante es la forma en que esto se logró.

▪ El capitalismo de recursos periféricos de la Rusia moderna ha traído de vuelta las tesis olvidadas hace mucho tiempo de la confrontación entre las clases y sus ideologías. El surgimiento del nacionalismo en la antigua URSS es precisamente la reencarnación de la ideología burguesa. La paradoja es que en la Rusia moderna, para mantener la paz interétnica, las autoridades utilizan instintivamente métodos cripto-soviéticos para formar la solidaridad nacional.

Sin embargo, sin contenido ideológico, como fue el caso en el Imperio Ruso (Ortodoxia-Autocracia-Narodnost) y en la URSS (internacionalismo proletario y solidaridad de clase de los trabajadores), esto da lugar a intentos de inventar ese mismo híbrido - la "tercera vía", donde se combinan eclécticamente piezas no del todo esclarecidas y por tanto ideológicas de diferentes ideologías que no son comprensibles para la población.

Sin embargo, incluso Lenin y Stalin dijeron que la tercera vía es una utopía. No hay tercer camino. Cualquier tercera vía es un retorno del socialismo al capitalismo, y bajo el capitalismo es la conservación de sus contradicciones, y no su resolución dialéctica.

▪ No hay duda de que si la URSS estuviera ahora dentro de los límites geográficos anteriores y sobre la misma base ideológica y política, pero con la inclusión de elementos controlados del mercado y una economía multiestructural, ahora sería lo que es China, o incluso más.

El sistema de partido único centralizado, que es el núcleo del Estado, que consta de 15 repúblicas nacionales, es más efectivo. China, que tiene una estructura no menos compleja de grupos subétnicos, con la vieja enemistad del Norte y el Sur, lo ha demostrado en competencia con los Estados Unidos y la Unión Europea, multipartidistas e igualmente federales.

La combinación de ideología apasionada y planificación estratégica con libertad económica bajo la protección del paraguas nuclear y el complejo militar-industrial más poderoso en el territorio de una sexta parte de la tierra, que era la URSS, nos daría un mundo mucho más estable y desarrollado. Habiendo abandonado la experiencia soviética, tiramos al bebé con el agua. Esto es lo que debemos entender en primer lugar en el día del centenario de la URSS.

En el ejemplo de China, vemos que el socialismo es capaz de convertirse en líder en la carrera por el progreso científico y

tecnológico. Al mismo tiempo, el capitalismo en las ex repúblicas soviéticas ha demostrado que es capaz de reproducir y preservar el atraso y la dependencia.

•La idea de la izquierda, como idea de progreso social, no ha desaparecido, pero no debe confundirse con el izquierdismo neoliberal globalista. La izquierda no se trata de feminismo, energía verde y derechos LGBT, sino de protección familiar, progreso y justicia social. El renacimiento de la izquierda está por venir, y la crisis del capitalismo moderno no deja otras opciones para salir de ella, excepto hacia versiones actualizadas del socialismo. Todas nuestras alianzas futuras con países del tercer mundo se construirán precisamente sobre esta base.

Ahora los tradicionalistas en la mente de los jóvenes están perdiendo frente a los liberales precisamente porque no dan una imagen del futuro, y para los jóvenes esto es inaceptable. Es solo que aún no ha llegado el momento de entenderlo.

La URSS se formó hace 100 años

Coronel Cassad

Fue el primer estado socialista obrero y campesino en la historia de la humanidad. Nuestro país fue el primero en seguir este camino, cambiándose a sí mismo y cambiando al resto del mundo.

Rusia misma, en su encarnación socialista, se ha elevado a alturas hasta ahora inalcanzables tanto en términos de beneficios sociales para el pueblo como en términos de poder e influencia en los procesos que determinaron el desarrollo de toda la humanidad.

Cuando hoy vemos el callejón sin salida del capitalismo y los problemas que genera, la URSS nos sigue recordando las alternativas al callejón sin salida capitalista. Y no importa cuánto intentaron enterrar el socialismo después de 1991, no desapareció en ninguna parte: la idea incluso sobrevivió a la destrucción de la URSS y continúa teniendo un gran impacto en los pensamientos de cientos de millones y miles de millones de personas. En 2022, es especialmente notable que la alternativa propuesta por la URSS en forma de una "marcha hacia Occidente" en los "mil millones de oro" a lo largo del "camino de la civilización" nos ha llevado a un callejón sin salida histórico, desde el cual el país ahora tiene que salir a través de la guerra.

Pasamos 30 años en un mal experimento de "amistad con Occidente", mientras tenemos ante nosotros el ejemplo de la República Popular China, que supo resistir, llevar a cabo una nueva modernización y ahora actuar como una nueva superpotencia liderada por el partido comunista más grande del mundo, que estudia cuidadosamente nuestros errores, que condujo al colapso del PCUS y la URSS, que

arruinó los esfuerzos y sacrificios más duros de las generaciones anteriores, que construyó una superpotencia socialista que aplastó el totalitarismo europeo y el colonialismo occidental y trajo la libertad a muchos pueblos en toda la Tierra.

Los chinos aprenden de nuestros errores, pero nosotros también tenemos que aprender de los nuestros. Y, por supuesto, muchos de los logros de la URSS y la experiencia acumulada durante los años de la URSS se utilizan y se utilizarán a mayor escala en el futuro. Escapar de la historia soviética presentando a la URSS como un "agujero negro de la historia nacional" no funcionó. A partir de la denigración de la URSS, la sociedad rusa llega a comprender a la URSS y en las condiciones de guerra, vemos claramente que lo que intentaron presentarnos durante 30 años como estupidez era razonable. Lo que intentaron presentar como crueldad era una inevitabilidad consciente. Lo que parecía innecesario resultó ser vital. Y a medida que el grueso de los que se burlaron activamente de las "primicias estúpidas" cuelgan cobardemente en el extranjero, el precio de todas estas bazofias en nuestra historia y nuestro país se vuelve mucho más claro. Ahora muchos se han dado cuenta de repente de que el término "enemigo del pueblo" está lejos de ser un cliché de propaganda.

En este día, recordamos a la URSS, sus logros y victorias, sus errores y deficiencias y, por supuesto, su trágica muerte, que costó tan caro a nuestro país y a nuestro pueblo. Pero ya ha sucedido. La tarea de nuestras generaciones es tomar todo lo que pueda y deba tomarse de la experiencia soviética y aplicarlo a los esfuerzos para superar el espinoso camino por el que Rusia irá hacia el futuro a través de la tormenta de un orden mundial que se derrumba. La URSS es uno de los puntos históricos de apoyo en este camino.

¡Feliz cumpleaños URSS!

¡URSS-100 años!



Profesor Elshad Mammadov*

En estos días, cuando el centenario de la creación de la mayor potencia mundial de la segunda mitad del siglo pasado, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), está lejos de celebrarse solemnemente, creo que sería extremadamente conveniente e incluso justo analizar de manera integral y sistemática la experiencia de tratar de construir el primer estado socialista del mundo. Además, durante las últimas 3 décadas ha estado de moda pintar el período de la historia soviética principalmente en colores negro o gris, lo que, en mi opinión, es al menos evidencia de un sesgo extremo o un intento de rendir homenaje a la tendencia emergente.

Mientras tanto, creo que en nuestros días, que por cierto hasta cierto punto es simbólico, a la luz de los procesos que se están dando en la economía mundial y la geopolítica, se observa de inmediato que los años de existencia de la URSS sin duda no fueron iguales, por lo tanto, en el marco de este análisis, parece apropiado considerar las direcciones fundamentales y básicas del período soviético. Al mismo tiempo, considero importante señalar que uno de los factores fundamentales que determinaron el paradigma general del desarrollo de la historia mundial desde el siglo XIX fue el choque conceptual de dos factores de reproducción: el trabajo y el capital y, en consecuencia, de aquellos grupos sociales y fuerzas que representaban. Y debo decir que esta confrontación conceptual marcó el vector para el desarrollo de los procesos históricos hasta la segunda mitad del siglo XX.

El hecho es que con el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad y el progreso científico y tecnológico, también evolucionó la conciencia de las masas sociales, lo que no pudo dejar de plantear como cuestión central la apropiación por parte de uno de los factores de reproducción de los resultados de la actividad laboral, que se reflejaron en el valor agregado. De hecho, esto formó y agudizó la demanda por el surgimiento de fuerzas sociales, y por lo tanto del modelo económico, político y gerencial, capaces de actuar como base para revisar las relaciones entre los grupos sociales a favor del trabajo. Así, llegamos a la conclusión de que el intento de construir un estado socialista soviético no podía ser caótico, sino que fue una respuesta completamente natural a esos pedidos que se formaron y que plantearon la necesidad de una revisión radical del sistema de relaciones sociales. Y debe admitirse que la Unión Soviética y los países del "campo socialista" hicieron frente a esta tarea en general muy bien. Así, las ideas de justicia social que estaban en el aire encontraron en gran medida su solución en el modelo de estructura estatal y económica que se formó en la URSS.

Creo que este es uno de los principales logros de la Unión Soviética que, por cierto, dio un gran impulso al desarrollo del proceso de redistribución más equitativa de la riqueza social en todo el mundo. Bajo el temor del "fantasma del comunismo", incluso en los Estados más orientados al mercado, comenzaron a implementarse profundos programas sociales que fortalecieron significativamente la posición del trabajador en todo el mundo. Logros sociales alcanzados en la URSS permitió que las personas en diferentes partes de la Tierra recibieran más derechos sociales, lo que a su vez contribuyó a acelerar el desarrollo del progreso científico y tecnológico, las fuerzas productivas de la sociedad y, para la segunda mitad del siglo XX, el capital humano se convirtió en el motor principal del desarrollo económico, que trajo otro factor de reproducción, a saber, las capacidades intelectuales de las personas.

Es por eso que la confrontación conceptual entre trabajo y capital ha perdido su relevancia anterior, es decir, con su existencia la URSS en realidad contribuyó al surgimiento de las relaciones sociales a un nuevo nivel, el nivel de prioridad de las capacidades intelectuales humanas. Al mismo tiempo, las ideas de justicia social no pueden desaparecer ni siquiera en el contexto de reformatear las relaciones entre los factores de las relaciones de producción, ya que, en cualquier caso, la riqueza pública debe distribuirse, y creo que la demanda de equidad en este proceso está genéticamente incrustada en la mente del público.

Por cierto, pienso por qué hoy en día la cuestión de formar una ideología estatal que una a la sociedad es tan dolorosa. Sin una ideología basada en la justicia social, es imposible alcanzar una trayectoria sostenible de desarrollo estatal. Por otra parte, la justicia social se entiende no sólo como una justa distribución de las riquezas materiales, sino también como la construcción de relaciones sociales justas en general, en las que se deba dar oportunidad a las personas

para su autorrealización integral. En este sentido, creo que la experiencia soviética tiene una gran demanda y está genéticamente incrustada en la conciencia pública.

En cuanto al componente puramente económico, creo que incluso aquí, en nuestros intentos de analizar los procesos que tienen lugar en la Unión Soviética, a menudo nos convertimos en testigos de pronunciadas distorsiones. En particular, hoy en día en la ciencia económica se acostumbra evaluar la situación macroeconómica del país mediante indicadores macro universales, uno de los cuales es el indicador del Producto Interior Bruto (PIB).

En la URSS, era costumbre utilizar el indicador del Producto Nacional Bruto (PNB) como indicador de agregación. Pero debido a la naturaleza cerrada de la economía soviética, así como por otras razones, la diferencia entre estos indicadores fue insignificante y, por lo tanto, no nos detendremos en ello.

Creo que al evaluar el volumen de la economía soviética, se cometen una serie de errores e imprecisiones extremadamente significativos, sin mencionar los cuales, considero imposible analizar de manera realista la economía de la URSS.

Primero, uno de los sectores más grandes de la economía soviética era el complejo militar-industrial (MIC). Pero en la URSS, los sistemas de armas y el gasto militar no civil no se incluían en el PIB, lo que nos permite afirmar que casi todo el gigante complejo militar-industrial de la URSS no se incluyó en el PNB de la Unión Soviética.

En segundo lugar, los desarrollos científicos en la URSS se consideraban como un segmento de consumo intermedio, se presentaban como actividades auxiliares y no se capitalizaban en forma de propiedad intelectual. No es difícil imaginar cuánto habría crecido el PNB de la Unión Soviética si la esfera científica se hubiera incluido completamente en este indicador.

En tercer lugar, como saben, una parte importante del PIB es el fondo de salarios del país. No es ningún secreto que el salario promedio en la URSS era varias veces más bajo que, digamos, en los Estados Unidos de América (EE. UU.), lo que estaba significativamente relacionado con los principios no comerciales de obtener bienes sociales que existían en la Unión Soviética, por ejemplo, sobre educación paga, atención médica, etc.

En cuarto lugar, hoy, y de hecho durante todas las décadas pasadas, la parte del león del PIB de los llamados países económicamente exitosos está ocupada por el sector de servicios. Sin embargo, el cálculo en términos de precios se basa en la base del mercado. Los precios de mercado en la URSS estaban extremadamente fragmentados, por lo que grandes sectores quedaron fuera de la esfera de los servicios pagados y calculados. En particular, esto ocurrió en medicina, salud y otras áreas. Casi no había mercado de vivienda, un mercado que ocupa un segmento muy significativo del PIB de muchos países.

Por lo tanto, es obvio que los indicadores del PIB de la URSS, que muy a menudo se modelan y comparan con los países occidentales, están muy distorsionados, subestimados y no dan una imagen absolutamente adecuada de los procesos que tienen lugar en la economía. Pero incluso según la base metodológica y los métodos de cálculo utilizados, en mi opinión, muy inexactos, el PIB en paridad de poder adquisitivo (PPA) en la URSS aumentó alrededor de 8,87 veces (!) de 1929 a 1990. A modo de comparación, el crecimiento del PIB de los Estados Unidos durante el mismo período fue de aproximadamente 5,34 veces. Y esto a pesar de que en el territorio de los Estados Unidos no hubo la terrible guerra que sufrió la Unión Soviética. Además, no debemos olvidar que siendo esencialmente el primer país del mundo donde el trabajo ganó en la anterior confrontación conceptual de los factores de reproducción, la URSS se enfrentó a una enorme presión del capital mundial, y la brecha en los volúmenes de las economías de los EE. UU. y la URSS fue de más de 3,7 veces (!) a finales de los años 20 del siglo pasado. Lo anterior, en mi opinión, te hace al menos pensar si la economía de la Unión Soviética era tan ineficiente y poco competitiva como lo intentaba justificar el ejército de "expertos" occidentales, así como una serie de "especialistas" locales que se unieron a ellos.

Al mismo tiempo, sin duda, la maquinaria económica soviética no estuvo exenta de fallas y errores. En particular, las brechas en términos de un sistema ineficiente para introducir innovaciones, dogmatismo, problemas asociados con la inercia del aparato administrativo interfirieron en gran medida con el funcionamiento efectivo de todo el sistema de administración pública en la Unión Soviética. Bueno, creo que el principal problema en términos de la política económica de la URSS fue que, a pesar de las diferencias significativas en el sistema de distribución de bienes públicos, desde el punto de vista de la formación de valor agregado, el modelo de política económica y la gestión en la URSS era, creo, similar a la occidental, es decir, había un modelo de desarrollo económico basado en estimular el crecimiento principalmente de la producción material a través de la expansión de los mercados, lo que ya de por sí implicaba llegar a los límites del crecimiento debido a la limitación de los mercados. Sin embargo, la humanidad se ha convertido en testigo de la naturaleza final del modelo económico mencionado tanto durante el colapso de la Unión Soviética y el "campo socialista", como ahora, cuando el "modelo de gestión global centrado en el dólar" occidental está "estallando en el costuras".

Bueno, en mi opinión, el logro más importante de la URSS fue la formación de la sociedad y las relaciones sociales, donde la prioridad era el respeto no por el tamaño de la billetera o la cantidad de ceros en las cuentas bancarias, sino por el trabajador y las capacidades intelectuales de todos y de la sociedad en su conjunto. Creo que, a la luz de lo anterior, esto da motivos para creer que en el sistema soviético de relaciones sociales había una narrativa que puede y debe

ser aplicada en la construcción de una sociedad del futuro, donde, aparentemente, las habilidades intelectuales de un la persona como factor de reproducción tendrá que ocupar un lugar central. Esto, creo, fortalecerá significativamente el papel de la justicia social como un formador de sistemas de la sociedad, ya que con el desarrollo de las habilidades intelectuales de la sociedad, la demanda de justicia social sólo debe intensificarse. ¡Y esto, a su vez, significa que la experiencia soviética seguirá siendo útil para construir una imagen justa del futuro de los países del espacio postsoviético!

**Doctor en Ciencias Económicas*