

Postnihilismo: Una plantilla del futuro al que nos dirigimos



Pierre Lescaudron

Algunos de ustedes recordarán mi último artículo, "[El postimperialismo, una plantilla para un nuevo orden social](#)", donde describí una sociedad utópica y discutí ideas sobre la comunidad, los valores, la búsqueda por la verdad y la realidad objetiva. El artículo presente hace casi lo opuesto; describe el estado actual de nuestra sociedad y a dónde se dirige probablemente. Más específicamente, me enfocaré sobre el **surgimiento y predominio de las minorías "organizadas"**, ya sean homosexuales, ateístas, inmigrantes, paganos, entusiastas del arte moderno, negros, vegetarianos, defensores de la comunidad LGBT (lesbianas, gays, bisexuales y transexuales) y demás.

La lista es larga y sigue creciendo, como si hubiéramos entrado en una era de la carrera por ser víctimas. La mayoría de estas minorías se consideran a sí mismas como "**Guerreros de la justicia social**" o **SJW** (por sus siglas en inglés). Intentaré explicar cómo estos SJW terminaron por imponer su

visión del mundo sobre la mayoría y de dónde viene este furioso proselitismo mostrado por los SJW.

Muchos términos han sido utilizados para describir el mundo distópico en el que nos encontramos: materialista, científico, ateísta, individualista, racionalista, consumista. Todas son descripciones válidas, aunque sólo se refieren a una de las facetas de nuestra sociedad global.

Recientemente, algunos pensadores intentaron hacer una evaluación más extensiva de nuestra sociedad y la describieron como nihilista, relativista y postmoderna. Lo que esos tres términos tienen en común es que **declaran que no puede haber una verdad objetiva, un significado objetivo ni valores morales objetivos.**

Pero cuando observamos el vehemente proselitismo de las minorías "en acción", parece que creen verdaderamente defender la verdad y están muy dispuestos a luchar por ella. ¿Cómo es esto posible en una sociedad nihilista/relativista/postmoderna donde no hay verdad, futuro ni meta?

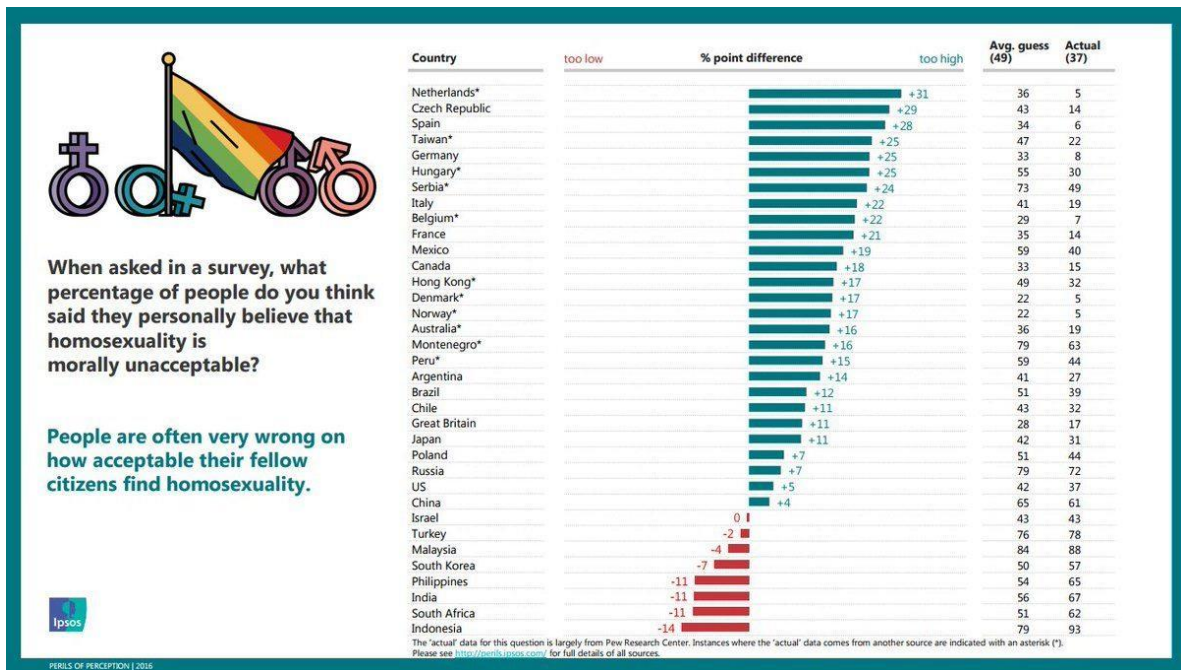
Además de rastrear las causas y los orígenes fundamentales del fervor y el proselitismo mostrado por las minorías "dominantes", voy a intentar describir las dinámicas actuales y mostrar que van mucho más allá del "nihilismo". Es por eso que utilizo el término "**post-nihilismo**" **para explicar la sociedad que emerge después de la fase transitoria "nihilista"**.

De minorías oprimidas a minorías opresoras

En artículos anteriores describí cómo los elementos fundamentales de nuestra sociedad han sido sistemáticamente socavados: [belleza y arte](#), [género e identidad](#), naciones, [familia](#), [religiones](#)... En todos esos campos vemos el mismo proceso en acción.

Todo comienza con una preocupación sobre una minoría, ya sean homosexuales, ateos, inmigrantes, paganos o entusiastas del arte moderno, y la mayoría de las veces **hay verdad bajo esa preocupación**: sí, los negros han sido discriminados, los herejes perseguidos, las mujeres oprimidas, el arte no clásico prohibido, los homosexuales hostigados, las mujeres solteras excluidas.

Después, los abusos pasados a los que la minoría fue sometida son ampliamente publicitados y exagerados por los medios, por los académicos y en los programas de educación. El siguiente sondeo ilustra este punto a la perfección.



Homofobia percibida contra homofobia real.

El [instituto IPSOS Mori puso a prueba](#) a 27.000 sujetos alrededor del mundo. La pregunta era: ¿Qué porcentaje de la población piensa usted que cree personalmente que la homosexualidad es moralmente inaceptable?

Los resultados mostraron que la gente **sobreestimó enormemente la percepción negativa de la homosexualidad**. Por ejemplo, en Holanda el nivel de intolerancia real es muy bajo: 5%; sin embargo, fue estimado en un 36%.

¿Qué quiere decir esto? Primero, que la homofobia parece ser para la mayoría una cosa del pasado. Segundo, la discrepancia del 31% es el resultado directo de una homofobia inflada e ilusoria mostrada por los medios y los movimientos LGBT. Tercero, y lo más importante, la semilla de la culpa ha sido exitosamente plantada en la mente del público. Como en el cuento de "Jack y las habichuelas mágicas" o "Juanito y los frijoles mágicos" en su versión latina, esta semilla va a crecer tremendamente, pero a diferencia del final feliz de la historia del siglo XVIII, no va a llevarnos al descubrimiento de grandes riquezas, sino muy probablemente a todo lo contrario.

Esta **opresión artificialmente inflada es el cimiento para adjudicarle el estatus de víctima a la minoría y darle a la mayoría un ataque de culpa**

memorable. De modo interesante, el sondeo muestra que los países más tolerantes a LGBT muestran la más grande discrepancia. Esta correlación muestra que en efecto la opresión percibida es la que permite la implementación de medidas para "proteger" a la minoría oprimida. **Mientras más culpa sienta un país, más probable es que una minoría obtenga derechos excesivos y eventualmente privilegios injustificados.**

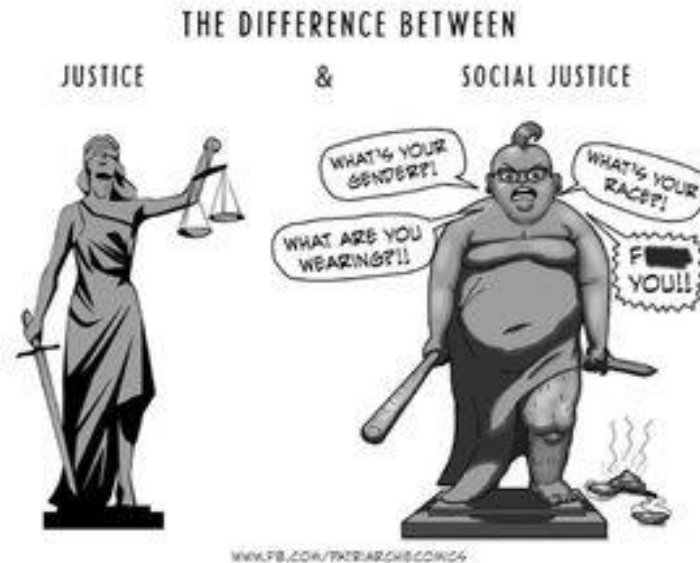
Cuando el estado de víctima está firmemente establecido en la mente de la gente, la sociedad está lista para la **agenda de la equidad**, ya sea el matrimonio para los homosexuales oprimidos, el secularismo para los ateos oprimidos, los museos de arte moderno para los entusiastas del "arte" moderno oprimidos, los restaurantes sin carne para los vegetarianos oprimidos, etc.

Hasta aquí todo es muy justo y correcto, pero he ahí la cuestión: una vez que se ha alcanzado la equidad, las demandas de la minoría no cesan. La equidad obviamente no es un fin sino más bien un peldaño conveniente y políticamente correcto. Las aseveraciones de las minorías en acción continúan porque las esferas de influencia (los medios académicos, el sistema de educación) siguen sobreinflando la opresión percibida, pero también hay un factor más profundo y oscuro. **La minoría "oprimida" se siente con derecho a obtener una reparación directa, y en su ánimo de ver que se haga "justicia", el oprimido se vuelve el opresor.**

El "Guerrero de Justicia Social" combina dos términos más bien excluyentes: "guerra" y "justicia". La guerra es la justicia del vencedor, no la justicia. El papel fundamental de la justicia es intervenir como tercera parte entre dos partes involucradas (el opresor y el oprimido). **La justicia castiga al opresor, no para sancionar un evento pasado sino para preservar el futuro.**

Nadie castiga a los injustos con la atención puesta en, o a causa de, que cometieron injusticias, a menos que se venga irracionalmente como una bestia. El que se pone a castigar con la razón aplica el castigo, no por la injusticia pasada, pues no conseguiría que lo que fue dejase de ser, sino pensando en el futuro para que ni él ni quien ve su castigo vuelvan a cometer injusticias. Y si lo hace con esta intención, es porque piensa que la virtud es enseñable, pues castiga en prevención.

- Platón, *Protágoras*, 324 a - b



La diferencia entre justicia y justicia social: "¿Cuál es tu género? ¿Cuál es tu raza? ¿Qué ropa traes? ¡Vete a la mierda!" ¿Justicia social, o la antítesis de la justicia?

Esas líneas fueron escritas hace más de 2.000 años y todavía son ciertas, hasta hace poco. Éste es el propósito mismo del **gobierno de la ley**, que es la fundación de la civilización occidental.

Sin la justicia, sin el gobierno de la ley, regresamos a la era de las enemistades y los ajustes de cuentas, cuando el mundo estaba dominado por una insaciable sed de venganza y prevalecía la ley del más fuerte; ésa fue la era de las interminables guerras punitivas, la ley del Talión.

Así que **adoptar la idea de que los oprimidos tienen derecho a convertirse en los opresores es una idea inmensamente regresiva y peligrosa que da marcha atrás al reloj de la civilización.**

Una de las primeras plantillas para esta "dinámica de inversión de la víctima" fue establecida por algunos líderes de la comunidad judía (no por la comunidad judía como una totalidad). Se convirtió en una operación muy exitosa de ser víctimas, tan exitosa que el Holocausto alcanzó un estado de santidad y se convirtió en un culto, aunque un culto secular:

La religión del "Holocausto" es una religión secular: pertenece al mundo laico; es profana. En la actualidad tiene a su disposición el brazo secular, que es una autoridad temporal con un poder temido. Tiene su dogma, sus mandamientos, sus decretos, sus profetas y sus sumos sacerdotes. Como un revisionista ha observado, tiene su círculo de santos, masculinos y femeninos, entre los cuales están, por ejemplo, Santa Ana (Frank), San

Simón (Wiesenthal) y San Elie (Wiesel). Tiene sus sitios sagrados, sus rituales y sus peregrinaciones. Tiene sus sagrados (y macabros) edificios y sus reliquias (en la forma de pastillas de jabón, zapatos, cepillos de dientes, etc.). Tiene sus mártires, sus héroes, sus milagros y sus sobrevivientes milagrosos (por millones), su leyenda dorada y sus justos. Auschwitz es su Gólgota. Para ella, Dios se llama Yahweh, el protector de su pueblo elegido.

-Robert Faurisson, *La Religión Secular del "Holocausto": Un producto adulterado de la sociedad de consumo*

Al final el holocausto santificado es utilizado para justificar la opresión realizada por Israel. Pero noten el desliz. Si uno está en contra del sionismo o Israel uno recibe la etiqueta de antisemita. De modo similar, cuando uno critica el proselitismo de organizaciones pro LGBT, se le llama homofóbico, o cuando se critican las [inmigraciones masivas](#) de extranjeros a una cultura extraña, patrocinadas por Soros, uno es un racista.

Pero los **grupos oprimidos en el pasado (judíos, negros, homosexuales)** no son lo mismo que las **organizaciones políticas (sionistas, Black Lives Matter [Las Vidas Negras Cuentan], las organizaciones pro LGBT)** que se están convirtiendo en los **opresores de hoy**. Para reconciliar esta diferencia fundamental, es necesaria una amalgamación abusiva (antisionismo = antisemitismo, anti LGBT = homofobia, anti inmigración masiva = racismo). Noten también el desliz temporal. ¿Quién de entre nosotros estuvo allí durante los campos de concentración, las campañas homofóbicas, la conducta violenta del KKK? Si no estuvimos allí, **¿cómo podemos ser responsables?**

Para que esta responsabilidad injustificada tome forma, es necesaria una gran amalgamación más: **culpabilidad por asociación**. En los años 40 algunos individuos blancos persiguieron a las minorías; ya que ustedes están más o menos relacionados con ellos (etnicidad, nacionalidad, sexo), entonces ustedes son culpables. La falla lógica en el razonamiento de arriba es obvia, pero cuando las emociones son lo suficientemente fuertes (en particular la culpa y la vergüenza), la lógica se vuelve irrelevante.

El proceso no es nuevo. Tomemos un interludio poético para leer este hermoso poema, publicado por primera vez en 1668:

El lobo y el cordero

Que la razón que triunfa es del potente
en esta historia quedará patente.

Bebía un corderito
en las límpidas aguas de una fuente,
cuando se hace presente
un lobo que corría aquel distrito.

Ilustración de Gustave Doré (finales del siglo XIX)

-¿Cómo osas enturbiarme la corriente?

-gruñe el lobo, furente-

No ha de quedar inulto tu delito.

-Ruego a su señoría no se altere;

antes bien considere

que bebo en el regajo

más de cuarenta pasos por debajo,

y, así, es cosa clara

no poder ser que yo se la enturbiara.

-Tú me la enturbias - díjole el mal bicho-

Y, además, se me ha dicho

que las pasadas yerbas

diciendo ibas de mí cosas acerbadas.

-¿Cómo puedo haber sido

si yo aún no había nacido?

Yo mamo aún - dijo el corderito.

-Si tú no fuiste, las diría tu hermano.

-Aún no tiene mi madre otro hijo

-repuso el inocente al tirano.

-Pues alguno será de tus parientes.

Vosotros, los pastores y los perros

nunca cesáis de cometerme yerros.

Tomaré la venganza con mis dientes.

Al punto al bosque se lo lleva preso,

y allí lo traga, sin mediar proceso.

Jean de la Fontaine, *Las fábulas de La Fontaine*, Traducido del francés por Miguel Requena.

Lo anterior fue escrito hace cuatro siglos. Algunas cosas no han cambiado mucho desde entonces. El lobo invocó a la justicia por una opresión pasada imaginaria, pero la justicia fue sólo una excusa para cometer una atrocidad.

De modo similar hoy, la **equidad** o la **justicia** no son los verdaderos **objetivos**, sino sólo pretextos.



Lo que los racistas querían: blanco - de color. Lo que los derechos civiles querían: fuente de agua. Lo que los SJW quieren: persona de color - blanco. ¿Justicia social o injusticia social?

Pero si en realidad esto nunca se trató de postmodernismo o nihilismo, ¿por qué ha habido tanto alboroto en el ambiente intelectual acerca de esos movimientos "filosóficos"? La respuesta es simple: **no podemos deshacernos de la vieja sociedad de un día para otro**. La cultura está profundamente arraigada en la mente de la gente. La gente estaba apegada a la familia, la religión, la dualidad del sexo, el arte, aunque solo fuera porque era territorio conocido.

Imaginemos a alguien hace un siglo vagando por las calles y declarando que los homosexuales deberían tener derecho a adoptar niños, que las religiones deberían ser aniquiladas, que las familias son opresivas, que el arte es excremento enlatado (y costoso). Tal persona habría sido llevada al hospital psiquiátrico más cercano.

Los ingenieros sociales tenían que proceder gradualmente. Un **primer paso fue plantar en la mente de la gente la semilla del relativismo**: la religión es equivalente al ateísmo, la heterosexualidad es equivalente a la

homosexualidad, lo femenino equivale a lo masculino, tener un hijo equivale a comprar un hijo, etc.

Después de que se alcanzó la igualdad de las minorías activas, surgieron los privilegios: la sobrerrepresentación de las minorías en posiciones de poder (medios, política), cobertura mediática excesivamente positiva de las minorías, leyes para las minorías, proselitismo abierto, segregación "positiva", discriminación "positiva" y discriminación inversa, junto con la denigración y el debilitamiento interminables de los valores "tradicionales".

A este paso, pronto será ilegal poseer una pieza de arte adecuada, la gente será internada por su heterosexualidad, será herejía pensar que el planeta es redondo, la gente será encarcelada por racismo por apoyar a su país, los productos de carne serán escasos y tendrán un alto impuesto, el tabaco estará prohibido, y por supuesto la pedofilia será la moda del mañana, como la homosexualidad lo es hoy.

Entonces ¿cómo podemos explicar el súbito y masivo surgimiento de los SJW y esas minorías activas con sus sabores de proselitismo, sentido de merecer algo, agresión e incluso furia? ¿Qué cambios en nuestro mundo y nuestras mentes pueden dar cuenta de este **cambio repentino e inesperado**?

La generación hipernarcisista



"Prohibido prohibir"

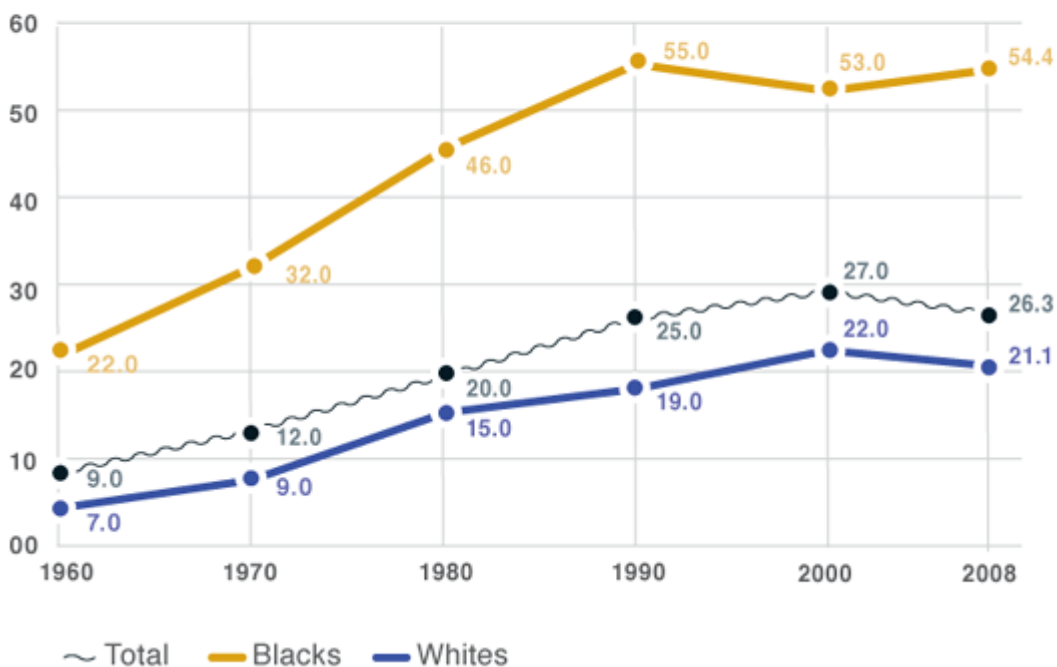
La revolución de los sesentas creó una sociedad donde todo estaba permitido. Súbitamente quedó "prohibido prohibir" (el eslogan de la revuelta de mayo de 1968 en Francia). Inocentemente se creyó que éste sería el camino a la libertad.

Pero **la libertad no se trata de hacer lo que uno quiera, sino todo lo contrario.** Sin reglas, sin límites, tal parece que muy frecuentemente la

gente regresa al estado infantil que yace justo debajo de la superficie de cada adulto, donde es esclavo de los impulsos más triviales. En un nivel colectivo, la sociedad regresa al barbarismo donde el más débil se convierte en el esclavo del más fuerte.

Los "millennials" son la primera generación que ha sido criada por padres que nacieron después de la "revolución sexual". Estos padres adoptaron la cultura "hippie" y dijeron "sí" a todo lo que le pedían sus hijos. Lo hicieron debido al ambiente permisivo que prevalecía pero también por motivos narcisistas: **no querían ser percibidos negativamente por sus hijos**, la imagen narcisista de los padres importaba más que la salud mental de sus hijos.

FIGURE 10. PERCENTAGE OF CHILDREN UNDER AGE 18 LIVING WITH A SINGLE PARENT, BY YEAR, UNITED STATES



Prevalencia de familias con un solo padre o madre

Cuando el hijo diabético pedía un dulce, los padres decían "sí" para que el niño los quisiera, lo que era más importante que el efecto negativo sobre la salud del niño. Hacía mucho que no se escuchaba el viejo dicho: "*Si tus hijos no te dicen que te odian al menos una vez al día, no estás haciendo tu trabajo como padre*".

También hay un factor financiero que explica el cambio hacia el narcisismo entre los hijos de la generación hippie (millennials). La mayoría de quienes adoptaron la cultura "hippie" eran lo suficientemente ricos; no tenían que

pasar 8 horas en la fábrica para pagar las cuentas. Esta abundancia material relativa les permitió decir **sí a todo, incluyendo las demandas materiales de sus hijos.**

En las familias tradicionales, la madre cría y el padre establece los límites. Pero ahora vivimos en una **sociedad sin padres**. En EE.UU., desde la década de los 90, una mayoría de niños son criados por padres o madres solteros. En más del 80% de los casos, se trata de la madre. Leyerón bien, crecer con un padre y una madre es ahora una excepción.

Para ilustrar la influencia de la educación sobre la propensión de adoptar puntos de vista autoritarios, he aquí un fragmento de un artículo llamado "Quién se vuelve nazi", escrito en 1941 por una de las más aclamadas periodistas de la época:

*Creo que el joven D por allá es el único nazi nacido en el cuarto. El joven D es el **único hijo echado a perder de una madre consentidora. Nunca ha sido contrariado en la vida.** Invierte su tiempo en el juego de ver cómo puede salirse con la suya. Frecuentemente es arrestado por conducir por encima del límite de velocidad y su madre paga las multas. Ha sido despiadado hacia dos esposas y su madre paga la pensión conyugal. **Su vida se gasta en la búsqueda de sensaciones y el dramatismo. Es totalmente desconsiderado con todos.** Es muy guapo, de un modo vacuo y despreocupado, y desproporcionadamente vanidoso. Ciertamente le gustaría verse en un uniforme que le diera la oportunidad de fanfarronear y hacerse el superior sobre otros.*

- Dorothy Thomson

Incluso para esos pocos niños que fueron educados por su madre y su padre, este último rara vez juega el papel de la figura de autoridad tradicional de antes. En muchos hogares a lo largo de "Occidente", la fuente de la legitimidad de un padre -la habilidad de alimentar al hogar por medio del trabajo- ha sido destruida por las crecientes tasas de desempleo.

En el pasado, si los padres no lograban imponer límites a los niños, otras interacciones sociales con compañeros, miembros de la comunidad y vecinos podían compensar la complacencia de los padres, al menos en parte. Pero para los millennials, Internet ha reemplazado en gran parte las interacciones sociales reales y las nociones de responsabilidad, consistencia y honestidad que van con ellas.

En nuestros tiempos de Internet, uno puede ser tan narcisista como quiera, y si algún usuario de Internet le señala sus errores, entonces puede moverse a otro *chatroom* o foro donde los usuarios compartan las mismas creencias (a menudo erróneas).

No es de sorprender que los caldos de cultivo de la justicia social de hoy en día sean las universidades, un lugar donde los grupos sociales más pobres están raramente representados. Esta generación, a la que podríamos llamar "la generación perdida", está madurando y **alcanzando la edad de mayor poder social y político**. Éstas son las personas que formarán nuestra sociedad futura, son los líderes del mañana.

Esta generación rechaza la otredad. La **verdadera** diversidad es el enemigo debido a dos factores:

- Los otros, con sus diferencias, ofrecen diferentes puntos de vista e ideas que tienen el potencial de sacudir los frágiles cimientos de su exoesqueleto (vean los siguientes capítulos), contruidos sobre autoridades externas y, por lo tanto, condicionados por factores externos. Desde este punto de vista, **los otros son amenazas existenciales** que ponen la identidad misma del individuo en peligro.
- Los otros, en su otredad, tienen el potencial de sostener opiniones distintas y, por lo tanto, de **decir "no", lo que en un sentido muy real, significan sufrimiento** para los individuos narcisistas, cuyo ambiente permisivo les enseñó a identificar la validación de sus caprichos como placer y el desacuerdo con ellos como sufrimiento.

Ahora, ¿cómo podemos reconciliar el rechazo a la otredad con las numerosas declaraciones de los SJW acerca de la diversidad y el multiculturalismo? Bueno, más allá de esas atractivas palabras, ¿qué nos muestran los hechos? La "diversidad" que los SJW piden es **diversidad de lo superficial**: apariencias, orientación sexual, pronombres... mientras que apoyan borrar las diferencias biológicas (ya sea el sexo, la raza o las incapacidades) y diferencias culturales (valores morales, religiones, etc.)



Italia: "Femen" se meten la cruz cristiana por el trasero.

Otra paradoja es que mientras que los SJW piden la diversidad, la tolerancia y la igualdad, parecen ampliamente intolerantes. Uno es libre de tener el género que quiera, tantos 'piercings' como quiera, pero uno *no* puede pensar de modo distinto, mucho menos oponerse a la ideología SJW.

En el mundo SJW **la única libertad que se tiene es la de estar de acuerdo con su visión del mundo mientras que uno se deshace de su identidad biológica y cultural.**

La ideología SJW no persigue una igualdad de derechos (donde todos los individuos son diferentes pero tienen los mismos derechos); **lo que persigue es la homogeneidad**, porque perciben las diferencias como la raíz de la opresión. Por lo tanto, para detener la opresión y reinstaurar la igualdad/justicia, las diferencias deben abolirse.

Si como un individuo "normal" uno quiere ser completamente reconocido como un ciudadano del "mundo feliz" de los SJW, entonces uno debe primero implementar algunas "mejoras" mayores: hacerse una cirugía de cambio de sexo, cortarse una pierna, pintarse el cabello morado, cubrir su cuerpo con tatuajes y [meterse un crucifijo por el trasero](#).

El culto del ego: la implosión narcisista

Debido a que las emociones se han vuelto más fuertes que la razón y el interés personal ha superado al interés común, las minorías de hoy viven en un rechazo permanente de la realidad (la existencia de la verdad, la realidad objetiva, la dualidad masculino/femenino), la cual han reemplazado con su propia apreciación personal de ella.

En este sentido, **no sólo han "matado a Dios" sino que ahora están sentados en su trono, cada individuo portando e imponiendo su propia "verdad", su propia "realidad"**. Esto me recuerda este impactante diálogo:

"¿Cómo puede uno perder su alma?"
"Pecando en contra del alma."
"¿Con una vida sensual?"
"Oh no, en la mayoría de los casos eso es un pecado en contra del cuerpo. Podrás sufrir por ello en esta vida o en alguna reencarnación futura."
"¿Entonces tratando a otros mal?"
"No, como una regla, ni siquiera esto es un pecado contra tu alma. Obtendrás tu castigo por tratar a otros mal en esta o alguna otra encarnación futura, aunque la crueldad gratuita en contra de criaturas indefensas, la ingratitud como de ratas, o una tendencia innata a espiar a otros ya revela cierto grado de falta de alma que puede deberse a pecados cometidos en contra de un alma en encarnaciones previas."
"Bueno, entonces ¿Qué es un pecado contra el alma de uno mismo?"
*"Utilizar cosas espirituales para propósitos egoístas. Arrastrar a Dios hacia la tierra. **Tratar de ponerse uno mismo al nivel del Creador.**"*

- Theodore Ilion, *Oscuridad sobre Tibet*

El narcisismo rampante que vemos a nuestro alrededor hoy en día ha llevado a una disminución de enfoque hacia el yo a expensas de otros y las comunidades en las que vivimos.

En efecto, antes del "arte moderno", los individuos vivían en sistemas altamente integrados. Eran parte de la naturaleza (vean [animismo](#)), parte de la humanidad (tratar a otros como hermanos), parte de la creación (hijo de Dios), parte de un sistema legal (ciudadano), parte de un sistema trascendente (Dios, el cielo, la Tierra, el infierno), parte de un sistema moral (bueno, malo). Los individuos tenían un profundo respeto por el pasado (culto a los ancestros) y una fuerte preocupación por el futuro (trabajando duro para darles un mejor futuro a los niños).

Todos estos **lazos esenciales que le daban al individuo su identidad y sentido en los niveles sociales, naturales y teológicos han sido cortados**. El ser ha quedado aislado, disociado de su medio ambiente.

La naturaleza es rechazada. Para el teórico de géneros, un ser humano nace libre de cualquier predeterminación natural, incluyendo su sexo. La humanidad es demonizada (el otro es una fuente de opresión), las reglas y normas son rechazadas como opresivas, la moralidad es negada porque no hay ya bien común, ya que todo evento es analizado sólo desde un punto de vista egoísta y subjetivo.

Esta implosión narcisista incluso ha llevado a una disociación entre el ser y el cuerpo. ¿Recuerdan el eslogan de 1968 "[mi cuerpo me pertenece](#)"?, es decir, ¿puedo hacer lo que quiera con mi cuerpo? En tiempos pasados, la Iglesia propuso una dualidad alma/cuerpo en la que ambos debían vivir en armonía. Hoy eso ha sido reemplazado por una dualidad ser/cuerpo (una idea iniciada por [Locke y Descartes](#)) **en la que el cuerpo no es el medio para la encarnación sino un objeto que puede ser utilizado y abusado libremente** (vean por ejemplo la última locura por los piercings, cicatrizaciones y tatuajes, así como la creciente importancia del transhumanismo).

En el pasado la dualidad masculina/femenina fue representada en la **sexualidad en la que el hombre y la mujer se encontraban y experimentaban placer y procreación**. Entonces el placer sexual y la procreación se disociaron por medio de los anticonceptivos.

En el pasado, la masturbación era una pobre alternativa sexual al "sexo real". Hoy, el culto a uno mismo y la implosión narcisista han llevado a un creciente número de individuos a [preferir](#) la masturbación con pornografía sobre el coito real. Esto ha llevado a otra "orientación sexual" más: [pornosexual](#). El [disparo en las ventas](#) de juguetes sexuales es otro síntoma que sugiere que la actividad sexual se está convirtiendo en una cosa individualista.

Un "padre" soltero puede comprar hijos por medio de la reproducción *in vitro*, haciendo posible una de las máximas fantasías narcisistas: la auto-reproducción. Pronto, por un costo adicional, el "padre" podrá [manipular la genética](#) del niño y personalizarlo como a un automóvil. El proceso, llamado [bebé de diseño](#) ya se utiliza para monitorear genéticamente a fetos con posibles "enfermedades".

Junto con la **reducción del enfoque del individuo como una parte integral del Cosmos hacia el individuo aislado**, estamos siendo

testigos de una reducción del tiempo, del continuo pasado-presente-futuro al momento presente solamente. Hoy, los mayores son olvidados en las residencias de ancianos, mientras que la gente vive del crédito, "cambiando el mañana por el día de hoy" para satisfacer los deseos pasajeros del momento presente.

Incluso los jóvenes optan por la cirugía plástica para adaptarse a ciertos "ideales" estéticos mientras que ponen en riesgo su apariencia futura ([64,000](#) pacientes de cirugía cosmética en 2014 eran de entre 13 y 19 años de edad). Hemos entrado en los horribles tiempos de las citas rápidas, obsolescencia programada, comida rápida, entrega de drones, mensajería instantánea, noticias en tiempo real, aprender un idioma en un día, perder 10 kilos en una semana, etc.

Sin el pasado ni el futuro, no hay más esperanza, no más perspectiva histórica, no más aprendizaje de errores pasados, no más planificación a largo plazo. No hay más arrepentimiento, remordimiento ni responsabilidad; no hay más reconocimiento de patrones históricos. El individuo cae en el vacío sin sentido del ubicuo momento presente.

Sin embargo, no todos los "millenials" están experimentando esta implosión narcisista; no todos los "millenials" son SJW acérrimos. Así que el factor generacional no puede ser la única causa del surgimiento de los SJW.

¿Hay alguna diferencia fundamental entre quienes aceptan e imponen vehementemente los puntos de vista de la autoridad y quienes los rechazan?

Autoritarianismo

Este fragmento pone la pregunta de arriba bajo un enfoque interesante:

Ruego al lector que, por un instante, imagine un amplio salón en un antiguo edificio gótico de una universidad. Al comienzo de nuestros estudios, muchos de nosotros solíamos juntarnos allí para asistir a las clases de filósofos y científicos sobresalientes. El año anterior a nuestra graduación, fuimos acarreados allí —bajo amenaza— para escuchar las lecciones de adoctrinamiento que acababan de ser introducidas. Un desconocido apareció detrás del atril y nos informó que, a partir de ese momento, sería nuestro profesor. Su discurso era fluido, pero no había nada de científico en su manera de expresarse:

no realizaba distinción alguna entre conceptos científicos y ordinarios, y analizaba elucubraciones ilógicas como si se tratara de sabiduría indiscutible. Cada semana, nos inundaba durante noventa minutos con presuntuosas afirmaciones paralogísticas¹ y con una visión patológica de la realidad. Nos trataba con desprecio y con un odio que apenas lograba disimular. Dado que bromear podría implicar terribles consecuencias, no nos quedaba otra alternativa que escuchar atentamente y con extrema seriedad.

Los rumores no tardaron en dejar al descubierto el origen de aquella persona. Había llegado de un suburbio de Cracovia para asistir a la escuela secundaria, pero nadie sabía si se había graduado o no. En fin, aquella era la primera vez que cruzaba los portales de la universidad, ¡y como profesor, ni más ni menos! "¡Así no puedes convencer a nadie!", susurrábamos entre nosotros. "De hecho, es propaganda dirigida en contra de ellos mismos."

No obstante, tras semejante tortura mental, pasó mucho tiempo hasta que alguien rompiera el silencio. Nos estudiamos a nosotros mismos, pues sentíamos que algo extraño se había apoderado de nuestra mente y que algo valioso se estaba perdiendo irremediablemente. El mundo de la realidad psicológica y de los valores morales parecía estar suspendido en una niebla escalofriante. Nuestros sentimientos humanos y la solidaridad entre estudiantes habían perdido su significado, así como nuestro patriotismo y los criterios establecidos otrora.

Entonces, nos preguntábamos los unos a los otros: "¿Tú sientes lo mismo?" Cada uno de nosotros, a su manera, tenía esa inquietud acerca de su propia personalidad y del futuro. Algunos de nosotros respondíamos a las preguntas con silencio. La magnitud de esas experiencias resultó ser diferente para cada individuo. Luego nos preguntamos cómo protegernos de los efectos de aquel "adoctrinamiento".

Teresa D. hizo la primera sugerencia: "Pasemos un fin de semana en las montañas." Y funcionó. Una compañía agradable, algunas bromas, y más tarde el agotamiento seguido de un sueño profundo en un refugio. Así regresaron nuestras personalidades humanas, aunque con cierto remanente. El tiempo también demostró generar una especie de inmunidad psicológica, si bien no con todos.

Y analizar las características psicopáticas de la personalidad del "profesor" demostró ser otra manera excelente de proteger la propia higiene psicológica. **El lector podrá imaginar nuestra preocupación, desilusión y sorpresa cuando algunos colegas**

allegados de repente comenzaron a cambiar su visión del mundo; es más, sus patrones de pensamiento nos recordaban el parloteo del "profesor". Su actitud, que muy recientemente había sido amistosa, se volvió notablemente más fría, si bien no del todo hostil. Hacían oídos sordos a los argumentos benévolos o críticos expuestos por otros estudiantes. Daban la impresión de estar en posesión de algún conocimiento secreto; nosotros tan sólo éramos sus antiguos colegas, quienes aún creíamos en lo que "aquellos profesores de la vieja escuela" nos habían enseñado. Teníamos que ser precavidos a la hora de conversar con ellos. Poco tiempo después, se afiliaron al Partido². ¿Quiénes eran ellos, a qué grupos sociales pertenecían, qué tipo de estudiantes y de personas eran? ¿Cómo y por qué habían cambiado tanto en menos de un año? ¿Por qué ni la mayoría de mis compañeros estudiantes ni yo habíamos sucumbido a ese fenómeno o a ese proceso?

A. Lobaczewski, Ponerología Política

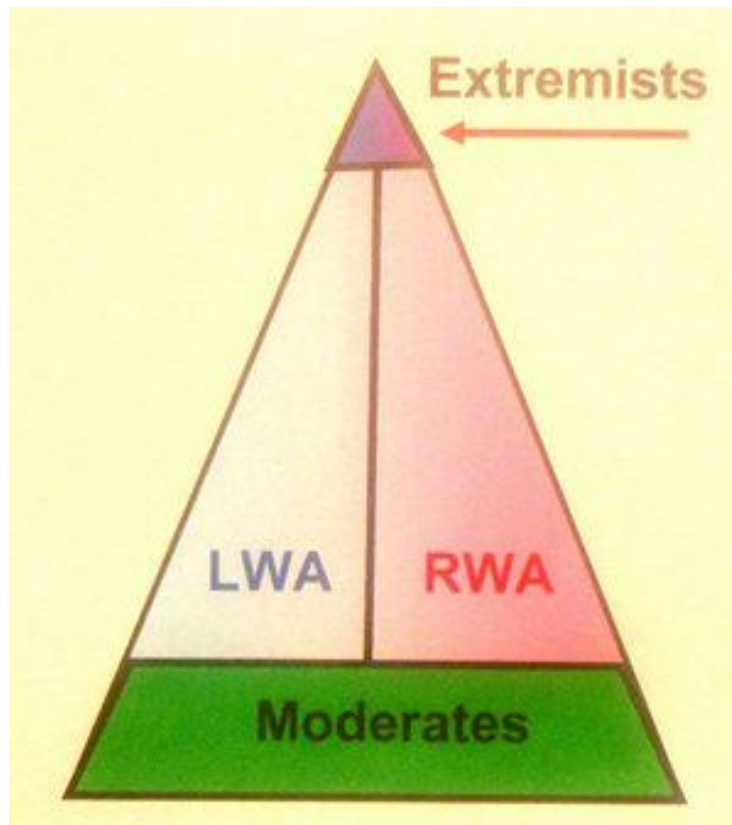
¹. Paralogismo: argumento o razonamiento falso.

². Referencia al partido comunista polaco de la época.

El proceso descrito arriba es muy similar a lo que el profesor de psicología retirado de la Universidad de Manitoba, [Bob Altemeyer](#), estudió por décadas. Una y otra vez, notó los mismos resultados sorprendentes.

Por medio del uso de cuestionarios y escalas, descubrió un subgrupo que consistentemente exhibía un alto grado de adherencia a las tradiciones y normas sociales que son percibidas como aceptadas por la sociedad y las autoridades establecidas, y una creencia de que otros en esa sociedad también deberían adherirse a esas normas.

Específicamente, este subgrupo de sujetos obtuvo calificaciones consistentemente altas en los tres siguientes puntos:



El espectro autoritario

1. **Sumisión autoritaria:** Un alto grado de sumisión a las autoridades que son percibidas como establecidas y legítimas en la sociedad en la que uno vive.
2. **Convencionalismo:** Un alto grado de adherencia a las tradiciones y normas sociales que son percibidas como adoptadas por la sociedad y sus autoridades establecidas, y la creencia de que otros en la sociedad también deberían adherirse a estas normas.
3. **Agresión autoritaria:** Una agresividad generalizada *dirigida en contra de desviados, grupos marginales y otras personas que son percibidas como blancos de acuerdo a las autoridades establecidas.*

Altemeyer acuñó el término "*seguidores autoritarios*" para los individuos que obtuvieron una calificación alta en las tres variables de arriba.

Noten en particular la tercera variable: la agresión autoritaria. Los seguidores no sólo siguen a las autoridades sino que también son los principales encargados de hacer cumplir el orden establecido. Son susceptibles a someterse a las autoridades pero también a mostrar agresividad en contra de quienes se oponen a sus puntos de vista.

Los seguidores autoritarios no son intrínsecamente buenos o malos. Sólo se conforman y hacen cumplir el orden establecido. Si el orden establecido es bueno, entonces serán una fuerza del bien; si el orden es malo, serán una fuerza para el mal.

Altemeyer descubrió las personalidades autoritarias hace décadas e inicialmente las llamó "Autoritarios de Derechas" (RWA por sus siglas en inglés), probablemente porque en esa época la autoridad dominante era de derecha y, por lo tanto, era la ideología que atraía a los autoritarios de la época. Más tarde, Altemeyer descubrió que también había [Autoritarios de Izquierdas](#) (LWA por sus siglas en inglés).

Lo que importa no es el significado de la ideología sino su predominancia. Ayer era el conservadurismo de derechas, hoy es el liberalismo de izquierdas.

Ya que lo que importa para los autoritarios no es tanto la substancia de la ideología (las ideas y valores que defiende) sino su predominancia y legitimidad, pueden adherirse con la misma facilidad a la mayoría opresora de ayer como a la minoría oprimida de hoy. Uno puede encontrar a la misma personalidad autoritaria acosando a los homosexuales en los años 80 (cuando la homofobia era más prevaleciente) y acosando a los heterosexuales del mañana, porque es la nueva doctrina dominante.

Los autoritarios no han cambiado de opinión; siempre han apoyado a las autoridades dominantes. Lo único que cambió es que en el pasado la ideología dominante era conservadora y hoy es el "liberalismo".

Eso explica probablemente por qué alrededor de la década de los 90 Altemeyer comenzó a notar una caída en el porcentaje de RWA relativo al número total de sujetos. Él explica esta tendencia inesperada por el hecho de que se estaba volviendo famoso en el campus y los estudiantes estaban tratando de ocultar su autoritarismo al llenar los cuestionarios. Otra explicación es que en los 90 la ideología dominante estaba cambiando hacia la izquierda liberal, por lo que la población RWA se estaba reduciendo mientras que la población LWA estaba creciendo.

Exoesqueleto o endoesqueleto

Altemeyer dedicated a lot of time and energy to understanding what makes someone an authoritarian. While he discovered several [causative factors](#) like

upbringing, genetics, level of education and having children, he never managed to nail the core reason.

Altemeyer dedicó mucho tiempo y energía a entender lo que hace a un individuo autoritario. Mientras que descubrió muchos [factores causativos](#) como la formación, la genética, los niveles de educación y haber tenido hijos, nunca logró dar en el blanco sobre la razón de fondo.

Al intentar entender la causa de esta diferencia fundamental, [Andrew Bard Schmookler](#) propuso la idea del endoesqueleto moral contra el exoesqueleto moral.

Fue un estudiante mío (en una clase de educación para adultos acerca de la "crisis moral norteamericana") quien presentó la imagen adecuada. Dijo que a ella no le importaba mucho si su sociedad tenía un montón de reglas establecidas. **Ella llevaba sus creencias morales firmemente dentro de sí; una especie de endoesqueleto**, dijo.

Queda claro por qué tales personas -con preocupaciones morales intensas, en combinación con el apoyo de estructuras morales externas para mantener los impulsos prohibidos de uno mismo a raya- apoyarían un Estado que refuerce las reglas morales y una cultura social que estigmatice a quienes violen esas reglas. Verdaderamente es una amenaza para ellos - una amenaza para su propio orden moral interno- cuando la sociedad a su alrededor deja de ser clara con sus reglas y estricta en su cumplimiento. **Para quienes la estructura moral ha sido formada en la forma de exoesqueleto, la ausencia de autoridad moral externa parece necesariamente implicar el surgimiento de la anarquía moral.**

Lo de arriba es particularmente interesante si lo conectamos con el origen mismo del proselitismo de la minoría de hoy, particularmente la defensa del LGBT. La teoría de género se deriva directamente del **feminismo igualitario**. La idea básica es que si deja de haber sexos (la dualidad masculina/femenina), ya no puede haber desigualdad de sexo.

Dos pioneros de esta ideología fueron Jean Paul Sartre y Simone de Beauvoir. Jean Paul Sartre, el padre del existencialismo, desarrolló su teoría de "[ser-para-otros](#)" en base a una idea fundamental: **la identidad de un individuo está meramente basada en cómo otros lo perciben.**

No termina ahí. Sartre añade un giro más bien negativo a esta idea cuando establece que "los judíos existen como tales sólo debido al modo en que son percibidos por los antisemitas".

De Beauvoir no desarrolló sus ideas feministas en el vacío; simplemente aplicó la teoría de Sartre a las mujeres. En "El segundo sexo", declara que "Una persona no nace como mujer, sino que se convierte en una", y explica que la feminidad no es más que una condición "**impuesta** por los ojos masculinos".

Como todas las mentiras convincentes, Sartre comienza con un grano de verdad: los otros sí tienen influencia en cómo nos percibimos a nosotros mismos. Pero sería una mentira declarar que es el único factor. ¿Pueden ver algunas **fuertes similitudes entre la idea de Sartre y la personalidad autoritaria/exoesqueleto donde la configuración interna se define por factores externos? No es de sorprender que esas ideas resonaran con la gente, en particular el tipo de seguidor autoritario.**

Sartre también miente cuando dice que las influencias externas sólo pueden ser negativas. ¿Cuántas veces ha tenido un factor externo una influencia positiva sobre nosotros: un buen padre, madre, amigo, maestro, etc.? Para Sartre y De Beauvoir, tales eventos nunca ocurrieron. A través de una burda generalización de sus proyecciones negativas, consideran a **todas las influencias externas como opresivas.**

Esos dos "grandes pensadores" del siglo XX alentaron a la gente a creer que en nombre de la libertad (la libertad de ser lo que uno quiera ser: un hombre, una mujer, una ardilla), uno tiene derecho a negar una verdad inmanente (la dualidad hombre/mujer, por ejemplo) y rechazar a otros como la fuente de opresión, que le imponen a uno una identidad que no es suya. Si aplicamos esos principios al pie de la letra, terminaremos en una burbuja totalmente narcisista gobernada por el miedo, el odio y las grandes mentiras.

¿Pueden ver la paradoja fundamental en el corazón de las autoridades existencialistas; que uno debería rechazar cualquier autoridad externa porque es una fuente de opresión, pero **Sartre y De Beauvoir también son fuentes externas de autoridad, así que también las debemos rechazar?**

En este punto, hemos establecido cierta correlación entre los seguidores autoritarios y el exoesqueleto moral, los seguidores no-autoritarios y el

endoesqueleto moral. La siguiente pregunta lógica es, ¿De dónde vino este endoesqueleto/exoesqueleto moral?

¿Almas "jóvenes" y almas "viejas"?

Ciertamente hay una multitud de factores que influyen sobre nuestra brújula moral (nutrición, genética, contaminación, contexto cultural, experiencias de la infancia, traumas, etc.). En esta sección trataré la siguiente pregunta: ¿Podría ser nuestra brújula moral una emanación del alma, la conciencia?

Ya que ciertas personas son autoritarias mientras que otras no, ¿quiere decir esto que algunas personas tienen una cualidad de "alma" distinta? De acuerdo a muchas [tradiciones orientales](#), las almas experimentan encarnaciones y siguen un proceso evolutivo; por ejemplo, encarnar en animales precede a encarnar en humanos. Es un poco como la teoría de la evolución de Darwin aplicada a las almas.

Tomando esta idea de almas "jóvenes" y almas "viejas", **se podría decir que algunas almas son nuevas en esto de la encarnación humana, mientras que otras han pasado a través de muchas encarnaciones humanas.**

Por supuesto, esto es sólo especulación. Nadie puede probar ni refutar la existencia del alma. Sin embargo, esta hipótesis le da un enfoque interesante a ciertos fenómenos que me han intrigado por años.

Veamos cuatro minorías modernas: los creyentes de la Tierra plana, los vegetarianos, los defensores de la fluidez de género (pro LGBT) y los ateos.

¿Cómo percibiría el mundo un individuo recientemente encarnado? Apenas llegado del reino animal, ¿tendería a ver el mundo en dos dimensiones (Tierra plana), mientras que alguien más habituado al reino humano vería el mundo naturalmente en tres dimensiones (Tierra redonda)?

¿Se vería un individuo recién encarnado reacio a comer las criaturas que en sus más recientes encarnaciones fueron sus "hermanos" (vegetarianos), mientras que un individuo con más "historia" como ser humano no vería ningún problema en comer la carne de animales?

¿Vería un individuo recién encarnado como humano el género como un concepto arbitrario fluido, mientras que un "alma vieja", habiendo invertido

numerosas encarnaciones humanas como el mismo género, habría desarrollado una muy fuerte orientación de género?

¿Es posible que las almas jóvenes rechazaran la idea de Dios y de la vida después de la muerte porque, desacostumbrados al proceso de reencarnación, creen que no hay vida después de la muerte, mientras que las almas viejas, habiendo experimentado en repetidas ocasiones su cuerpo como sólo un vehículo temporal, tienen un "conocimiento" innato de que sobrevivirán a la muerte inevitable del alma?

Esta especulación pone bajo una luz muy diferente aquellas acaloradas discusiones que ustedes probablemente han presenciado (¡o tenido!). Consideren a los creyentes en la Tierra plana que están totalmente convencidos de ello, los vegetarianos que religiosamente creen que comer carne es un asesinato (¿canibalismo?), los individuos que cambian su orientación sexual tan fácilmente como se cambian de camisa y los ateos que están tan totalmente convencidos de que no hay vida después de la muerte.

¿Qué tal si lo que creen es completamente cierto? Pero sólo para ellos. ¿Qué tal si ése es verdaderamente el modo en que perciben la realidad? ¿Qué tal si es un reflejo genuino de su propia condición de "alma joven"? ¿Pero no "nacemos todos iguales"? Sí, en cierto sentido, pero quizás no en algunos aspectos fundamentales.

La histerización de los psicópatas en el poder

En este punto, podemos entender mejor cómo los factores de crianza (los "millennials") y los factores naturales (el endoesqueleto moral) han llevado a una situación donde una generación entera está lista para ser manipulada hacia un frenesí narcisista dirigido a blancos muy equivocados.

Los psicópatas en el poder odian lo que nos hace humanos; odian el amor genuino, el sentido de pertenencia, la belleza, la espiritualidad, la trascendencia... porque no pueden alcanzar estas altas esferas. Así que tal vez no "odian" esas cosas, sino que más bien son completamente indiferentes a ellas, lo que probablemente produciría un resultado similar.

Los psicópatas en posiciones de poder intentan imponernos una visión inmoral del mundo donde el odio, la violencia, el asesinato y las mentiras son los nuevos valores "positivos". Para hacerlo, se apoyan fuertemente en

los medios controlados que alaban esta visión oscura del mundo junto con científicos y expertos que apoyan este paradigma con artículos dudosos.

Pero la influencia de los medios y los "expertos" no es suficiente para hacer que la gente acepte lo moralmente inaceptable. Así que la élite psicopática también cuenta con la parte narcisista y/o autoritaria de la población para apoyar y reforzar sus puntos de vista.

De acuerdo a Altemeyer, los tres rasgos psicológicos que **prevalecen más entre los autoritarios son el miedo, la superioridad moral y la lógica defectuosa**. Coincidentemente, la campaña entera de manipulación dirigida por la élite a través de los SJW se basa en esos mismos principios:

- Miedo de los opresores que amenazan nuestras vidas
- Superioridad moral, con la que los SJW creen que luchan por la justicia
- La lógica defectuosa debido al enorme cisma entre la realidad y el modo en que los SJW la ven

Este proceso de ponerización no creció de modo lineal, sino que pasó por muchas mesetas y explosiones súbitas. Durante los 90, los conceptos postmodernos/nihilistas que habían estado en círculos académicos por años fueron ampliamente diseminados en todas las ramas de la sociedad. **Los "millenials" son la primera generación que ha sido sujeta a esta visión psicopática del mundo desde su nacimiento.**

Además de la academia, los psicópatas han infiltrado otros sectores clave de nuestra sociedad (medios, justicia, política) y lentamente los han infundido con su torcida visión del mundo.

Esto es lo que estamos presenciando hoy: los psicópatas en el poder histerizando a hordas de individuos narcisistas para que tomen parte en una conducta violenta y destructiva en nombre de la justicia social. La generación "millennial" sólo necesita que las autoridades determinen el siguiente chivo expiatorio del momento ante el cual expresar su furia narcisista.

Noten que esta atmósfera histerizante no sólo funciona sobre los SJW sino también sobre quienes se les oponen. Estos últimos tiran las frutas frescas con las podridas y hoy vemos a antisionistas negando la realidad del Holocausto, anti-LGBT negando que la homofobia haya sido un problema

real, anti-feministas declarando que las mujeres nunca han sido oprimidas, a oponentes del activismo negro negando o alabando el colonialismo, etc.

Cuando ambos bandos están ampliamente hysterizados y toman tales puntos de vista extremos, subjetivos y antagonistas, el planeta está listo para conflictos mayores.

Con el apoyo de autoritarios hysterizados, los psicópatas en el poder intentan hacernos normalizar las desviaciones y aceptar lo inaceptable. La pedofilia es, por supuesto, parte de la agenda. Y lo ha sido por mucho tiempo. Piénsenlo: las diferencias tangibles entre un hombre y una mujer son mayores que las diferencias tangibles entre una persona de 14 años de edad y otra de 18.

Si logran lavarle el cerebro a las masas al punto de que crean que la dualidad masculina/femenina es sólo una construcción social, imaginen cuán fácil será borrar la línea entre los 18 y los 14 años, para subsecuentemente imponer una ley que reduzca la edad de mayoría sexual, es decir legalizar la pedofilia.

Y **esta abominación será promovida en el nombre de la igualdad** (todos tienen derecho a tener sexualidad, incluso los niños), el **amor** (que es más fuerte que todo, incluso las barreras artificiales de la edad) y **la libertad** (libertad sexual).

La normalización de la pedofilia ya está en marcha a través de las mismas tácticas descritas arriba (la victimización de una minoría). Y no es algún sitio de Internet pro-pedofilia poco conocido que sostiene este punto de vista, sino el muy respetable y, coincidentemente, nido institucional de pedófilos también conocido como la BBC:

*La British Broadcasting Corporation (BBC) está jugando con fuego al permitir a un autor anónimo publicar artículos en su plataforma que buscan minimizar la total depravación de la pedofilia [...]. La BBC parece estar de acuerdo con este autor en que la **pedofilia no es necesariamente un desorden a ser tratado con desdén, sino una orientación sexual como la homosexualidad que simplemente necesita "ayuda"**.*

Tales puntos de vista adoptados y promovidos por los medios del *establishment* han sido formados y promovidos por décadas de "pensadores" esquizoides y psicopáticos.

Los arriba mencionados Sartre y De Beauvoir, junto con Derrida, Foucault y Deleuze crearon lo que se conoce como la [teoría francesa](#), que sentó las bases del postmodernismo. Sí, Francia trajo el queso appestoso al mundo, y una teoría todavía más appestosa.

Estoy tentado a sugerir la siguiente posible secuencia de eventos:

Existencialismo/postmodernismo >>> no hay verdad, no hay diferencia, no hay moralidad >>> somos libres de elegir cualquier orientación sexual e identidad sexual >>> normalización de la pedofilia.

Por supuesto, esto es sólo especulación. Ciertamente, si los fundadores de la "filosofía" existencialista/postmoderna hubieran estado abiertamente defendiendo la pedofilia, sería un caso más convincente, pero tales individuos inteligentes y honorables nunca harían tal cosa, ¿correcto?

NO. Cada uno de los cinco preeminentes "pensadores" occidentales del siglo XX mencionados arriba tomó [posiciones oficiales defendiendo la pedofilia](#). En 1971, firmaron un [manifiesto](#) protestando la sentencia dada a 3 hombres que abusaron de niños de hasta 13 años de edad.

¿Pero tal vez su promoción de la pedofilia fue sólo una aberración, o fue tomada fuera de contexto? Para nada. Seis años después de su primer manifiesto, en 1977, firmaron un [manifiesto](#) para reducir la edad de consentimiento a los 13 años de edad.

(4)

Louis Althusser, secrétaire général de l'ENS, rue d'Ulm - Dennis Altman, écrivain - Jean-Paul Aron, professeur à l'École pratique des Hautes Études - Claude Jardos, professeur à l'Université de Paris - Nord - Roland Parthen, professeur au Collège de France - André Baudry, Directeur d'"Arcadie" - Simonde de Beauvoir, écrivain - Pasteur G. Berner, Président du Consistoire de Paris - Nord - Jeans - Claude Berret, ancien directeur de l'Abbaye de Joazeux - Docteur Boegner, psychiatre au CHS de Fleury-les-Aubrais - Michel Bon, psycho-sociologue - Jean-Louis Bory, écrivain - Bertinand Boulin, éducateur - Christian Bourgois, éditeur - Christine Bucy-Glücksman, professeur agrégée - Docteur Cabré, psychiatre - Docteur Challou, psychiatre au CHS de Fleury-les-Aubrais - François Chatelet, professeur à l'Université de Paris VIII - Patrice Chereau, metteur en scène - Jean-Pierre Colin, professeur à l'Université de Reims - Copi, dessinateur, écrivain - Alain Cuny, acteur - Fanny Deleuze - Gilles Deleuze, professeur à l'Université de Paris VIII - Jacques Derrida, professeur à l'ENS, rue d'Ulm - Dominique Desanti, écrivain - Jean-Toussaint Desanti, professeur à l'Université de Paris I - Françoise Dolto, neuro-psychiatre, psychanalyste - Bernard Dort, professeur à l'Université de Paris III - Françoise d'Aubonne, écrivain - Docteur Maurice Eme, psychiatre, Chef de service à l'Hôpital de Beaumont - Oise - Michel Foucault, professeur au Collège de France - Docteur Pierrette Garreau, pédiatre - Philippe Gavi, journaliste - Docteur R. Gentis, psychiatre - André Glücksman, attaché au CNRS - Renaud Goyon, plasticien - Felix Guattari, psychanalyste - Daniel Guérin, écrivain - Pierre Hahn, journaliste - Jean-Luc Hennig, journaliste - Christian Hennion, journaliste - Guy Hocquenghem, chargé de cours à l'Université de Paris VIII - Roland Jaccard, psychanalyste - Pierre Klossowski, écrivain - Anne Laborit, directrice d'École - Madeline Laick, psychologue - Georges Lapassade, professeur à l'Université de Paris VIII - Dominique Lecourt, assistant à l'Université d'Amiens - Jacques Lefort, chargé de recherches au CNRS - Michel Leiris, conservateur du Musée de l'Homme - Michel Lobrot, professeur à l'Université de Paris VIII - Jean - François Lyotard, professeur à l'Université de Paris VIII - Michel Mardore, cinéaste - Dionys Mascolo, écrivain - Gabriel Matzneff, écrivain - Docteur Michel Maignant, psychiatre, sexologue - Gérard Molina, professeur agrégé - Vincent Monteil, professeur à l'Université de Paris VII, médaillé de la Résistance - Docteur Bernard Muldworf, psychiatre, médecin des Hôpitaux - Nicole Nicolas - Docteur Jean Nicolas, gynécologue-obstétricien - Marc Pierret, écrivain - Jacques Sanciaire, maître-assistant à l'Université de Paris VIII - Claude Revault d'Allonnes, professeur de psychologie sociale à l'Université de Paris VII - Olivier Revault d'Allonnes, professeur à l'Université de Paris I - Jean Ristat, écrivain - Christiane Rochefort, écrivain - Alain Robbe-Grillet, écrivain - Gilles Sandier, critique dramatique - Jean-Paul Sartre, écrivain - Renée Sauer, critique dramatique - René Schérer, professeur à l'Université de Paris VIII - Docteur Seguiér, psychiatre au CHS de Fleury-les-Aubrais - Docteur Pierre Simon, gynécologue-obstétricien - Philippe Sollers, écrivain - Victoria Thérèse, écrivain - Docteur Torrubia, psychiatre au CHS de Fleury-les-Aubrais - Hélène Védrine, professeur à l'Université de Paris I - Docteur Fritz Bernaud, psycho-sexologue Ralfe...

(original de mauvaise qualité)

Copia del manifiesto original de 1977 (subrayado en rojo añadido).

Sartre y De Beauvoir no sólo hablaban, sino que también actuaban.

Este duo de supuestamente grandes mentes [actuó] como seductores decididos a perseguir su propia gratificación y como una pareja que usaba su supuestamente alta filosofía como una plataforma para excusar sus múltiples relaciones, a menudo con adolescentes menores de edad que quedaron dañados por la experiencia.

- Carole Seymour-Jones, *Una Relación Peligrosa*

Sartre es famoso por haber dicho: "el infierno son los otros". Dudo que el infierno sean los otros, pero estoy bastante seguro de que Sartre y De Beauvoir fueron el infierno *para* otros, especialmente adolescentes.

En este punto entendemos mejor cómo bajo la apariencia de la corrección política (igualdad, justicia, libertad), los psicópatas en el poder histerizan a las masas en general, y a los autoritarios en particular, para continuar sus nefastas agendas, incluyendo la normalización de la pedofilia.

Para histerizar a sus blancos mejor, los psicópatas usan varias herramientas: engaño, mentiras, miedo, la superioridad moral que hemos descrito arriba. Su pensamiento deseoso y su auto-engrandecimiento no tiene límites, así que también han comenzado a jugar un juego muy peligroso que parece haber abierto sin querer una caja de Pandora.



El psicólogo clínico canadiense y profesor de psicología Jordan Peterson.

El arquetipo femenino

Los arquetipos son poderosos principios universales que pueden manifestarse en la cultura y el comportamiento humano.

Al analizar el movimiento de justicia social, el profesor de psicología de la

Universidad de Toronto [Jordan Peterson](#) sugirió que un mecanismo detrás de toda esta dinámica era el "**arquetipo del héroe femenino**".

El héroe es quien se enfrenta al sufrimiento sistémico. Es él quien sale a matar al dragón que hace a todos miserables.

No hay nada malo con los héroes, muy al contrario. Inspiran, trascienden, proveen un modelo a seguir, nos enseñan acerca del coraje y el sacrificio. Y nos liberan de dragones opresores.

Sin embargo, esto sale horriblemente mal cuando el héroe se enfoca en el dragón equivocado. Y eso es exactamente lo que está ocurriendo ahora. Hoy somos testigos de hordas de guerreros de justicia social, una mayoría de los cuales son femeninos, en una cruzada en contra de la injusticia y el sufrimiento, y no hay nada necesariamente malo con ello. Pero la élite astutamente ha **redireccionado su enojo justificado lejos del blanco correcto (la élite, los medios masivos de comunicación, los banqueros) hacia chivos expiatorios convenientes:** el hombre blanco, la iglesia, el heterosexual, los tradicionalistas, los patriotas.

El arquetipo de la mujer es muy poderoso. Está tejido profundamente en el sistema viviente y es una de las razones por las que seguimos con vida. Es un principio fundamentalmente altruista donde, ante una gran amenaza, la **madre está enteramente dispuesta a sacrificar su propia vida para salvar a su prole**, es decir, la perpetuación de la especie es más importante para el sistema viviente que la preservación de un individuo.

Al igual que los animales, los seres humanos tienen este instinto profundamente arraigado. Cuando una mujer se enfrenta una gran amenaza hacia alguien que ella ama más que a sí misma, puede cambiar a una "modalidad" muy particular. Una manifestación de esta "modalidad" es lo que la ciencia moderna llama "**fuerza histérica**". Probablemente habrán escuchado historias de madres que ven a su bebé atorado bajo un auto y de algún modo se las arreglan para levantarlo y salvar al bebé. Muchas historias cuentan esto. En tal situación la madre está enfocada en salvar a su bebé y no en grabar su hazaña sobrehumana, por lo que tales reportes sólo se apoyan sobre la evidencia anecdótica, desafortunadamente.

Algunos científicos han tratado de explicar la "fuerza histérica" como un arranque de adrenalina, pero no creo que ni siquiera con una enorme inyección de adrenalina una mujer pueda levantar un auto. Es mecánicamente imposible. Sus músculos (como aquellos de un hombre) no pueden físicamente ejercer una fuerza tan tremenda.

Entonces si es mecánicamente imposible, otro tipo de fuerza debe estar en juego. Tal vez es lo que los artistas marciales llama "chi", una energía penetrante que un individuo puede canalizar dado el estado mental correcto, donde la intención (salvar a mi bebé) y las emociones (el impulso por salvar al bebé) se vuelven tan fuertes que cualquier otra cosa, incluyendo el sistema de creencias, es decir, la representación de la realidad (no puedo levantar un auto).

Noten cómo este estado trasciende la racionalidad. Ya no se trata de hechos o realidad, es acerca de un incremento masivo de la intención y emociones en particular. Este es el tipo de tremenda y peligrosa fuerza con la que están jugando los ingenieros sociales de hoy. Puede ser usado para el bien: salvar a un bebé de una amenaza real; o puede ser pervertida y usada para destruir amenazas imaginarias. Los psicópatas en el poder histerizaron a muchas mujeres y hombres (el arquetipo femenino también aplica a los hombres pero probablemente de maneras más suaves), fabricaron "dragones" artificiales que amenazan a sus "bebés" y ahora mismo esas fuerzas incontrolables están siendo liberadas frente a nuestros incrédulos ojos.

Una madre sólo cambiará a esta "modalidad" en caso de una amenaza percibida directamente contra su bebé. Una amenaza menor no es suficiente. Es por eso que el discurso de las minorías activas es tan exagerado y enfocado en seguridad y amenazas: el espacio seguro, las feministas que ven violadores por todos lados, las organizaciones negras que ven agentes del KKK en todas partes, los activistas LGBT viendo homofóbicos en cualquier lugar. Como resultado, quienes no pertenecen a un grupo minoritario (y todavía hay muchos) son pintados como una **amenaza existencial** y tienen que ser aniquilados antes de que aniquilen a las minorías.

El arquetipo femenino tiene su contraparte masculina. La parte buena del arquetipo masculino es acerca de proveer, la fuerza, la racionalidad. Es gracias a este arquetipo que los edificios fueron construidos, los campos cultivados, los territorios y las comunidades protegidas. Pero puede ser tan fácilmente corrompido como el arquetipo femenino.

Las **numerosas guerras del siglo XX son una ilustración de esta corrupción**, en la que los hombres histerizados confundieron "proveer" con "saquear", "fuerza" con "barbarismo", "racionalidad" con "falta de corazón". Los resultados fueron devastadores. El arquetipo femenino es

probablemente todavía más poderoso, pero hasta donde sé, nunca ha sido subvertido a una escala global.

Además, nuestras queridas élites deberían recordar el [caso Dutroux](#), el descubrimiento parcial de un gran círculo de pedófilos en Bélgica que llevó al país entero al borde de **una revolución muy real**, que fue finalmente domada por un encubrimiento transparente de los medios (se culpó a un depredador solitario).

Mi punto aquí es que si algo puede desatar ese feroz instinto materno protector, es la amenaza de la normalización de la pedofilia y todo lo que conlleva. Así que mientras que la élite psicopática histeriza a los SJW y "activa" el arquetipo femenino en contra de la mayoría silenciosa, deberían tener mucho cuidado de que nadie vea los zapatos pedófilos escondidos detrás de la cortina. De lo contrario, podría salirles el tiro por la culata a sus malévolos planes de manera épica.

Conclusión

En este artículo hemos visto cómo las minorías oprimidas se convierten en minorías opresoras, por qué tal visión divisiva del mundo atrae a algunos "millennials", en particular aquellos que podrían tener rasgos de seguidores autoritarios (lo que está probablemente correlacionado con la hipótesis del exoesqueleto moral y el alma joven). Además, hemos visto cómo esta generación está siendo manipulada para llevar a cabo la agenda destructiva de una élite psicopática, que está jugando con una de las fuerzas más poderosas, el arquetipo femenino.

Aunque esta perspectiva parece bastante dramática, cuando pensamos en las raíces de toda esta insinuación de los SJW, esto se reduce a un problema relativamente simple. Se trata de las **diferencias** y cómo las abordamos.

Un modo de tratar con las diferencias es percibir las como **complementarias e integrar lo mejor de ambos lados**: la tesis (un lado del argumento), la antítesis (el otro lado del argumento) y la síntesis (que trasciende la oposición aparente y nos acerca a la verdad). Ése es el principio de la [dialéctica](#) hecho famoso por Sócrates y Platón. Los desacuerdos se resuelven por medio de la discusión racional, y a fin de cuentas, por la **búsqueda de la verdad**.

Lo mismo aplica a un nivel colectivo. Todos los grandes logros de la humanidad: las catedrales, el caminar sobre la luna, fueron el resultado de la cooperación muy exitosa entre individuos con talentos complementarios.

El otro modo de abordar las diferencias es a través de la oposición, la división, lo que inevitablemente lleva a un mundo dominado por la desconfianza, el odio, los conflictos y las guerras. Un mundo dominado no por la igualdad de derechos, sino por la homogeneidad: un ejército de clones incubados en sus burbujas narcisistas.

¿Entonces hay una solución? Como siempre, el conocimiento protege. Mucha gente todavía ignora esta ola destructiva que ya ha comenzado a erosionar los cimientos de nuestra sociedad, así que más vale que nos pongamos al tanto y comprendamos totalmente el horror de la situación antes de que sea demasiado tarde.

Si nos volvemos lo suficientemente conscientes de la situación actual, aún así permanecerá una pregunta: ¿Tendremos suficiente conocimiento y amor para defendernos sin recurrir a la misma agresión como la mostrada por las minorías dominantes y terminar así el ciclo interminable de la venganza?

Fuente: Sott.net

Pierre Lescaudron (MSc, MBA) siguió la carrera en la gestión ejecutiva, consultoría y enseñanza de posgrado en áreas de alta tecnología.

Luego se convirtió en editor y escritor de SOTT.net, cumpliendo su sueño de investigación la ciencia, la tecnología y la historia.