Confucio, DeepSeek y por qué China ganaría una guerra contra Estados Unidos

Entrevista de Mike Whitney con Ron Unz

¿Parcialidad en los medios occidentales?

¿Son los medios occidentales imparciales en su cobertura de China? ¿Y qué impacto ha tenido esto en la percepción pública de China en Estados Unidos?

Ron Unz—Creo que los medios occidentales han mostrado un sesgo abrumador contra China, un sesgo que se remonta a décadas atrás pero que ha ido empeorando durante la década de 2010 y, especialmente, en los últimos años.
En los últimos tiempos, la cobertura de los acontecimientos se ha vuelto tan extremadamente deshonesta y distorsionada que **me recuerda a cómo los antiguos medios soviéticos retrataban a**

Occidente incluso cuando la URSS se encontraba en una grave decadencia y finalmente se derrumbó, y creo que esa desafortunada analogía es muy pertinente. Además, gran parte de nuestro mundo académico ha seguido este mismo patrón de distorsión total de la realidad de China y su relación con los EE.UU.
Algunos de los peores ejemplos de estas falsedades mediáticas sólo llegaron a mi conocimiento durante la última década.
Durante más de 35 años, los medios estadounidenses han denunciado anualmente al gobierno chino por su supuesta masacre de estudiantes que protestaban en la **plaza Tiananmen** en 1989 , pero parece haber evidencia abrumadora de que el incidente nunca ocurrió y **fue solo un engaño propagandístico occidental** , repetido sin cesar por nuestros medios.
Por ejemplo, el ex jefe de la oficina de Pekín del *Washington Post* cubrió personalmente esos acontecimientos en su momento y luego publicó un largo artículo que aclaraba las cosas, pero su versión siempre ha sido ignorada. Los artículos publicados en el *New York Times* por su propio jefe de la oficina de Pekín decían más o menos lo mismo, pero tampoco tuvieron ningún impacto. Muchas otras fuentes, incluidos cables diplomáticos estadounidenses secretos revelados por Wikileaks, han confirmado estos hechos, pero **nuestros periodistas parciales, perezosos o ignorantes nunca les han prestado atención y durante décadas siguieron promoviendo el mito de la Masacre de la Plaza de Tiananmen.** El año pasado publiqué **un largo artículo** que resumía todas estas pruebas.
Otro ejemplo flagrante fue **el atentado con bomba estadounidense contra la embajada china en Belgrado en 1999**, un ataque ilegal que mató o hirió a casi dos docenas de chinos. Nuestro gobierno y los medios de comunicación siempre lo han descrito como un trágico accidente, al tiempo que denunciaron y ridiculizaron a China por afirmar que el atentado fue deliberado.
Pero una vez más, **hay pruebas abrumadoras de que el gobierno chino tenía toda la razón y que nuestro propio gobierno estaba mintiendo, y nuestros medios de comunicación deshonestos respaldaron y amplificaron esas mentiras.** De hecho, un oficial de la OTAN fue citado en un importante periódico británico alardeando de que la bomba guiada había impactado exactamente en la sala prevista de la embajada.
Unos años después de que la crisis hipotecaria de 2008 en Estados Unidos casi derribara el sistema financiero mundial, publiqué **un largo artículo** en el que contrastaba el creciente éxito de China con el reciente historial de fracasos de Estados Unidos. En mi artículo destacaba que los medios de comunicación occidentales y gran parte del mundo académico occidental a menudo retrataban y contrastaban a los dos países de maneras que eran exactamente opuestas a la realidad.

Como **breve acotación al margen** de ese largo artículo, comparé la muy diferente cobertura occidental de un par de grandes escándalos de salud pública.

En China, empresarios deshonestos adulteraron alimentos para bebés y otros productos con un compuesto plástico llamado melamina, para protegerse pagando sobornos a funcionarios del gobierno. Como resultado, **cientos de bebés fueron hospitalizados con problemas de cálculos renales y seis murieron**, lo que desencadenó una enorme ola de indignación pública y una investigación gubernamental masiva y una severa represión. Muchos de los implicados recibieron largas penas de prisión y **un par de los más culpables fueron ejecutados**. Naturalmente, los medios de comunicación occidentales se dieron un festín describiendo cómo la corrupción china generalizada había dado lugar a productos alimenticios peligrosos. Casi 17 años después, a veces todavía encuentro a estadounidenses mencionando el escándalo alimentario de China y los peligros de las importaciones chinas.

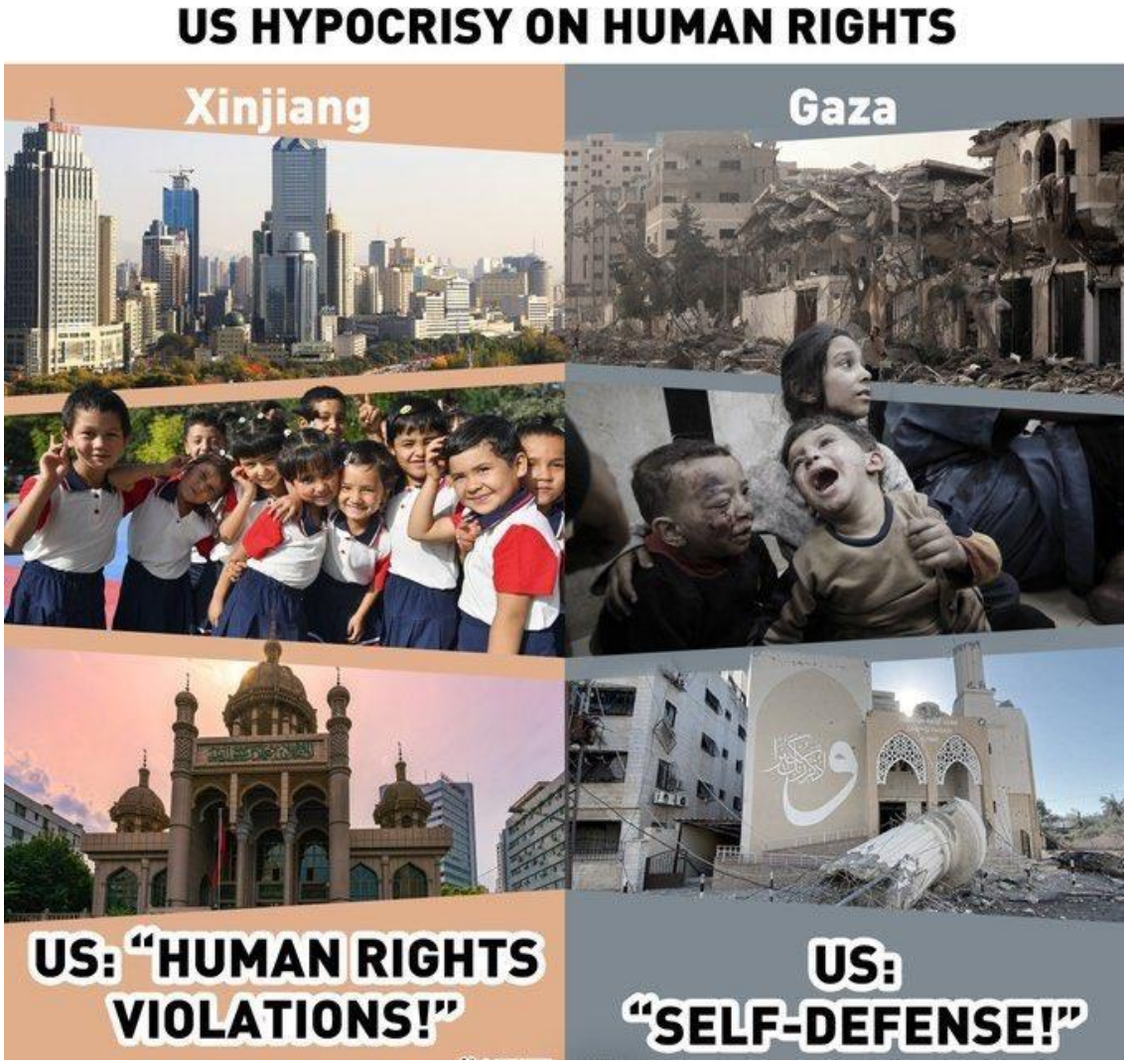
Sin embargo, en esa misma época, **Estados Unidos se vio afectado por el escándalo Vioxx, en el que Merck promocionó intensamente un lucrativo medicamento para aliviar el dolor para los ancianos como reemplazo de la simple aspirina. Pero las ventas de Vioxx se detuvieron repentinamente cuando un estudio del gobierno mostró que el medicamento aparentemente había sido responsable de decenas de miles de muertes en Estados Unidos.** Los documentos internos pronto revelaron que los ejecutivos de Merck conocían esos peligros desde hacía años, pero **suprimieron las pruebas para obtener miles de millones de dólares de ganancias** con su medicamento. Las empresas de medios de comunicación estadounidenses habían ganado cientos de millones de dólares en publicidad de Vioxx, por lo que rápidamente dejaron de lado la historia y casi ningún estadounidense la recuerda hoy en día. Aunque **nadie fue castigado nunca**, cuando examiné más tarde los datos de mortalidad subyacentes, descubrí que **la verdadera cifra de muertes por Vioxx puede haber llegado a los cientos de miles.**

Así, los medios de comunicación estadounidenses dedicaron una enorme atención a un escándalo sanitario chino que se saldó con seis muertos, mientras que rápidamente dejaron en el olvido un escándalo sanitario estadounidense cuyo número de víctimas mortales puede haber sido hasta *cincuenta mil veces mayor*. Por lo tanto, hoy en día probablemente muchos más estadounidenses estén al tanto del primero que del segundo.

Durante los últimos años, la propaganda anti-China en los medios de comunicación ha cobrado impulso, retratando a ese país como si sufriera una dictadura horrible y opresiva.

Por ejemplo, en enero de 2020, altos funcionarios de la administración saliente de Trump y de la entrante de Biden **declararon que China estaba cometiendo un "genocidio"** contra la población musulmana

uigur de la provincia de Xinjiang, y nuestros medios de comunicación han repetido y amplificado regularmente esas escandalosas acusaciones.



La provincia de Xinjiang está abierta a los turistas occidentales y chinos, y una gran cantidad de ellos acuden a esa pintoresca región. Como señalé en **un artículo de diciembre** , ninguno de esos numerosos visitantes ha sido testigo de acontecimientos tan horribles. En cambio, muchos occidentales que han visitado China recientemente o que viven allí han comenzado a documentar sus experiencias en numerosos videos de YouTube, a menudo comparando de manera muy favorable las condiciones en ese país con las de Estados Unidos.

Un estribillo común entre esos YouTubers ha sido a menudo: "Los medios occidentales han estado mintiendo sobre China".

El pueblo chino Han

Los chinos han son, con diferencia, el grupo étnico más numeroso de China y representan aproximadamente el 92% de la población del país. En su opinión, ¿la raza o la etnia son factores que influyen en el éxito de China?

Ron Unz — Creo que la abrumadora mayoría china de etnia han ha sido un elemento importante en el éxito nacional del país de varias maneras diferentes, pero algunos de los factores clave no se aprecian plenamente en Occidente.

En primer lugar, como la población total de China es más del 90% de la etnia han, el país es mucho más homogéneo étnicamente y culturalmente unificado que casi cualquier otro país occidental actual. **Contrariamente a la propaganda antichina deshonesta de Occidente, las numerosas minorías étnicas nacionales de China no son maltratadas con dureza, y mucho menos víctimas de un "genocidio" cultural o físico,** pero siguen siendo sólo un elemento muy minoritario en la sociedad china, especialmente porque se concentran principalmente en provincias periféricas, a menudo escasamente pobladas.

Creo que una analogía razonable podría haber sido la de los Estados Unidos de los años 50, predominantemente blancos, pero sin negros. Los estadounidenses de esa época sabían sin duda que en su país existían diversas minorías no blancas, entre ellas los esquimales de Alaska, los hispanos de Nuevo México y Puerto Rico, los asiáticos de Hawai y algunos hispanos y asiáticos de California. Pero todos ellos eran grupos muy pequeños, cada uno de los cuales representaba sólo el 1% o el 2% de la población nacional total, de modo que la mayoría de los estadounidenses nunca se toparon con ellos y consideraban que la población de su país era esencialmente europea blanca.

Además, de la misma manera que la abrumadora mayoría blanca de los Estados Unidos de la década de 1950 estaba dividida en grupos regionales blancos, en los que los blancos de Nueva Inglaterra eran diferentes de los blancos del sur o del medio oeste, las poblaciones han de las diferentes provincias chinas han hablado tradicionalmente diferentes dialectos regionales que, en realidad, equivalían a diferentes idiomas, aunque siempre utilizaban la misma forma escrita. Sin embargo, desde la creación de la República Popular de China en 1949, todos los chinos más jóvenes han aprendido el dialecto mandarín en las escuelas, un paso importante para fortalecer la unidad nacional al garantizar que todos pudieran hablar el mismo idioma.

Aunque los chinos Han se consideran un solo pueblo, hasta cierto punto en realidad representan una fusión de diferentes grupos originales que habían existido antes de la unificación de China; el ejemplo del Imperio Romano ofrece una analogía razonable.

Hace unos 2000 años, **el Imperio chino Han** y el Imperio romano eran aproximadamente contemporáneos, pero aunque Roma cayó y sus territorios se fragmentaron en numerosos estados diferentes, el Imperio chino sobrevivió y en general permaneció unido durante todos los siglos siguientes.

Sin embargo, si Roma nunca hubiera caído, es probable que todos los pueblos que la componían hubieran llegado a considerarse a sí mismos "romanos", aunque con diferencias regionales. Así, los romanos del norte podrían haber sido en general más altos, de piel más clara, cabello rubio y ojos azules, mientras que los romanos del norte de África o del Levante habrían sido más oscuros y bajos, con cabello negro y ojos marrones. Pero todos se habrían considerado romanos.

De manera similar, los Han del norte tienden a ser más altos que los Han del sur, y las diferentes provincias (muchas de ellas tan grandes como países europeos) a menudo son culturalmente diferentes, tradicionalmente hablaban dialectos diferentes y comían comidas diferentes, pero todos se consideraban chinos Han, aunque tenían diferentes características regionales.

Pero, además de la unidad étnica de los han, **otra razón muy importante para el éxito de China ha sido su larga y casi ininterrumpida historia como Estado organizado y centralizado, que durante miles de años ha sido una de las partes económica y tecnológicamente más avanzadas del mundo.** Las presiones culturales y económicas resultantes han moldeado en gran medida al pueblo chino a lo largo de esos siglos, produciendo en última instancia muchas de sus características actuales.

En cambio, gran parte de la Europa actual nunca había sido una parte civilizada del Imperio Romano, e incluso aquellas partes que fueron romanas más tarde pasaron hasta mil años viviendo en las sociedades mucho más atrasadas de la Edad Oscura y la Edad Media antes del Renacimiento.

Los estudiosos occidentales siempre han señalado el impacto de este largo legado de vida civilizada en China. En mis artículos **he señalado** que, si bien la mayoría de los occidentales de mediados del siglo XX eran muy escépticos respecto del éxito futuro de China, nuestros principales intelectuales públicos de hace un siglo tenían opiniones completamente diferentes y difícilmente se habrían sorprendido por el rápido avance económico de China en las últimas décadas.

Aunque estos acontecimientos pueden haber sorprendido a los occidentales de mediados del siglo XX -cuando China era más conocida por su terrible pobreza y su fanatismo revolucionario maoísta- habrían parecido mucho menos inesperados para nuestros principales pensadores de hace 100 años, muchos de los cuales profetizaron que el Reino Medio eventualmente recuperaría su posición entre las principales naciones del mundo. Ésta era ciertamente la expectativa de EA Ross, uno de los primeros sociólogos estadounidenses más

importantes, cuyo libro *The Changing Chinese* miraba más allá de la indigencia, la miseria y la corrupción de la China de su época hacia una China futura modernizada tal vez a la par tecnológica de Estados Unidos y las principales naciones europeas. Las opiniones de Ross fueron ampliamente compartidas por intelectuales públicos como **Lothrop Stoddard, quien previó el probable despertar de China de siglos de letargo introspectivo como un desafío inminente a la hegemonía mundial disfrutada durante mucho tiempo por las diversas naciones de ascendencia europea.**

La devastación generalizada producida por la invasión japonesa, la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Civil China, seguidas por la calamidad económica del maoísmo, retrasaron el ascenso previsto de China una o dos generaciones, pero, salvo por esos acontecimientos imprevistos, su análisis del potencial chino parece notablemente profético. Por ejemplo, Stoddard cita con aprobación las predicciones victorianas tardías del profesor Charles E. Pearson:

¿Alguien duda de que está cerca el día en que China dispondrá de combustible barato en sus minas de carbón, transporte barato por ferrocarril y por barco y habrá fundado escuelas técnicas para desarrollar sus industrias? Cuando llegue ese día, podrá arrebatarle a Inglaterra y Alemania el control de los mercados mundiales, especialmente en Asia.[5]

Hace un siglo, la vida intelectual occidental era muy distinta a la de hoy, con doctrinas y tabúes opuestos, y el espíritu de aquella época ciertamente dominaba a sus figuras más importantes. **El racismo —la idea de que los diferentes pueblos tienden a tener rasgos innatos diferentes** , en gran medida determinados por sus historias particulares— era dominante entonces, tanto que la idea era sostenida y aplicada casi universalmente, a veces de manera bastante burda, tanto a las poblaciones europeas como a las no europeas.

En lo que respecta a los chinos, la opinión generalizada era que muchas de sus características más destacadas habían sido moldeadas por miles de años de historia en una sociedad generalmente estable y organizada que poseía una administración política central, una situación casi única entre los pueblos del mundo. En efecto, a pesar de períodos temporales de fragmentación política, el Imperio Romano del Este de Asia nunca había caído y se había evitado un interregno de mil años de barbarie, colapso económico y atraso tecnológico.

En el lado menos afortunado, el enorme crecimiento demográfico de los últimos siglos había alcanzado y superado gradualmente el excepcionalmente eficiente sistema agrícola de China, reduciendo las vidas de la mayoría de los chinos al borde de la hambruna maltusiana; y se creía que estas presiones y limitaciones se reflejaban en el pueblo chino. Por ejemplo, Stoddard escribió:

> *La raza china, eliminada durante siglos en una tierra poblada hasta los límites más extremos de la subsistencia, es seleccionada como ninguna otra para sobrevivir en las*

condiciones más duras de estrés económico. En su país, el chino medio vive toda su vida literalmente al borde de la inanición. Por consiguiente, cuando se lo traslada al entorno más fácil de otras tierras, el chino trae consigo una capacidad de trabajo que simplemente horroriza a sus competidores. [6]

Stoddard respaldó estas frases fascinantes con una amplia selección de citas detalladas y descriptivas de destacados observadores, tanto occidentales como chinos. Aunque Ross era más cautelosamente empírico en sus observaciones y menos literario en su estilo, su análisis era bastante similar: su libro sobre los chinos contiene más de 40 páginas en las que describe los sombríos y conmovedores detalles de la supervivencia diaria, bajo el evocador título de capítulo "La lucha por la existencia en China". [7]

Durante la segunda mitad del siglo XX, las consideraciones ideológicas eliminaron en gran medida del discurso público estadounidense la noción de que muchos siglos de circunstancias particulares podrían dejar una huella indeleble en un pueblo.

Así, los chinos Han de hoy son los herederos de las presiones modeladoras de miles de años de vida en una civilización organizada, estable, pero económicamente muy desafiante.

La economía competitiva de China

En su artículo, usted dice que China es un entorno más competitivo que Estados Unidos, lo que parece indicar que China está más orientada al mercado que Estados Unidos. ¿Puede explicar qué quiere decir con esto?

Ron Unz —Dadas las graves distorsiones sobre China que se encuentran con frecuencia en los medios occidentales, nos complace mucho incorporar recientemente **a un columnista chino** llamado Hua Bin, **un ejecutivo de negocios retirado** que ha creado **su propio Substack** y ha publicado numerosos artículos informativos sobre su propio país y su relación a veces problemática con Estados Unidos. Hua me había llamado la atención originalmente cuando dejó **un comentario favorable** en nuestro sitio web:

…Como chino, ya he dejado de prestar atención a los medios occidentales deshonestos cuando se trata de informar sobre China (o sobre cualquier país adversario, en realidad). Solía leer el NYT, el WSJ, el FT, The Economist, etc. casi a diario, especialmente sus artículos sobre China, durante al menos dos décadas. Pero desde 2017, aproximadamente, el sesgo en los informes se ha vuelto epidémico, incluso ridículo. Ahora recibo la mayoría de mis noticias de los llamados medios alternativos…

Sin duda, yo mismo soy una prueba viviente de los enormes cambios que se han producido en China: en 1993, cuando me jubilé hace seis años, ganaba 6000 veces más que en mi primer trabajo después de

terminar la universidad. Y no, tampoco era dueño de un negocio. Me encantaría compartir algunas ideas desde una auténtica perspectiva china local.

Dada su experiencia empresarial, no es sorprendente que muchas de sus publicaciones se centraran en cuestiones económicas, desacreditando eficazmente algunas de las críticas engañosas sobre la economía china.

Por ejemplo, **Hua señaló** que los líderes occidentales suelen quejarse de que muchas empresas chinas son estatales y no privadas, pero señaló que esa crítica parecía lógicamente inconsistente. **El dogma neoliberal imperante en Estados Unidos siempre había sostenido que las empresas estatales eran inherentemente ineficientes y no competitivas** , de modo que denunciar a China por tener muchas de esas empresas estatales que estaban compitiendo con éxito con las corporaciones privadas occidentales simplemente demostraba la bancarrota de ese marco ideológico.

En cambio, sostuvo que **la estructura de propiedad final de dichas empresas importaba menos que si el mercado en el que operaban era suficientemente competitivo, y que en muchos sectores esa fuerte competencia de mercado era mucho más común en China que en Estados Unidos:**

Si bien en China existe una mezcla de distintos tipos de propiedad (incluidas algunas totalmente extranjeras, como Tesla), los principales actores de estas industrias en Estados Unidos son de propiedad totalmente privada.

En todos estos campos, China está a la cabeza o mejorando más rápido que Estados Unidos por una razón fundamental: los mercados son simplemente más competitivos en China. La propiedad simplemente no tiene ningún efecto sobre la competitividad de las empresas o de las industrias.

En el sector de la automoción eléctrica, Estados Unidos tiene un gran actor, Tesla, mientras que China tiene a BYD, Cherry, Great Wall, Nio, Xpeng, Li, Huawei, Xiaomi y docenas más, además de Tesla.

En telefonía móvil, Estados Unidos tiene un único actor, Apple, mientras que China tiene a Huawei, Xiaomi, Honor, Vivo, Oppo, y también a Apple y Samsung.

En el comercio electrónico, Estados Unidos tiene a Amazon (eBay ocupa el segundo puesto, con una fracción de la cuota de mercado de Amazon), mientras que China tiene a Alibaba, JD, PDD, Douyin/TikTok Shopping y también a Amazon y eBay (antes de que se retiraran tras perder la competencia). Lo mismo ocurre con casi todas las demás industrias críticas.

El secreto del éxito económico NO es la propiedad, sino la presencia de competencia (es decir, el mercado). La competencia genera una intensa presión para innovar, mejorar la calidad y reducir los costos. Conduce a una expansión de la capacidad y la escala a medida que las empresas intentan

competir y ganar. Conduce a una verdadera meritocracia, es decir, que gane el mejor jugador.
Por otra parte, la falta de competencia conduce al monopolio y al estancamiento, ya que los actores invierten poco, buscan barreras contra la competencia y aumentan los márgenes y los precios. Se puede realizar un análisis sector por sector de las empresas estadounidenses y averiguar el nivel de concentración (y, por lo tanto, la falta de competencia) muy fácilmente.
Yo diría que China es una economía mucho más orientada al mercado que Estados Unidos en la mayoría de las industrias. Ésta es la razón subyacente de la competitividad de China y de la llamada "sobrecapacidad". Los intentos de Estados Unidos de socavar la competitividad de China no llegarán a ninguna parte porque los chinos no aceptan sus políticas económicas "neoliberales" egoístas.
Hua sostuvo que **las graves consecuencias de esa falta de competencia en el mercado estadounidense eran más evidentes en el sector militar.** Así, a pesar de nuestro gigantesco gasto militar, no hemos podido equiparar la economía mucho más pequeña de Rusia en la producción de las municiones que se gastan en la guerra de Ucrania:
Una manifestación interesante del problema de Estados Unidos con su sector privado monopolista es su incapacidad para mantener la producción de armas para apoyar la guerra en Ucrania. Su complejo militar-industrial está plagado de falta de capacidad, altos costos y baja eficiencia a pesar de tener el mayor presupuesto militar del mundo (por un margen enorme). La consolidación del complejo militar-industrial en cinco gigantes ha llevado a una falta de competencia y rendición de cuentas en la mayor parte del sistema de adquisiciones de defensa. Ha llevado a una falta de capacidad y costos extremadamente altos (por supuesto, márgenes altos).
Hoy, mientras estos contratistas privados de defensa cuentan con los mayores ingresos y capitalización de mercado del mundo, Estados Unidos ni siquiera puede producir suficientes municiones básicas, como proyectiles de artillería de 155', y mucho menos misiles, buques de guerra, cazas y otras armas sofisticadas a gran escala. Si Estados Unidos no puede competir con Rusia en términos de producción, ¿qué posibilidades tiene de hacerlo contra China, la mayor potencia industrial del mundo? El problema de la "sobrecapacidad" de China es, sin duda, una pesadilla para Estados Unidos.

La guerra entre Estados Unidos y China

¿Quién prevalecería en una guerra entre Estados Unidos y China?

Ron Unz —Obviamente depende.

Si China enviara una fuerza expedicionaria para atacar la costa oeste de Estados Unidos o intentara ocupar Canadá o México, nuestras muy cortas líneas de suministro y nuestra enorme cantidad de aviones terrestres condenarían a los chinos a una derrota rápida y segura.
Sin embargo, China nunca ha sido una potencia militarmente agresiva y es extremadamente improbable que lance un ataque de ese tipo.
En cambio, **cualquier guerra que se librara entre China y Estados Unidos ocurriría casi con toda seguridad en condiciones exactamente opuestas, en las proximidades del estrecho de Taiwán o del mar de China Meridional, lugares que están muy cerca de China pero a miles de kilómetros de Estados Unidos. Por esa razón, es probable que el resultado sea muy diferente.**
De hecho, toda la política de adquisición de armas y la estrategia militar de China se han basado en el objetivo de disuadir o, si es necesario, derrotar a las fuerzas armadas estadounidenses que operan en su propia vecindad cercana.
Personalmente, espero que se pueda evitar un conflicto militar tan desastroso, pero durante la última década, los principales medios de comunicación estadounidenses han hecho hincapié regularmente en la probabilidad de una guerra con China en el futuro cercano. Un ejemplo reciente fue un extenso artículo de finales de octubre en el *New York Times* con el titular **"El ejército de Estados Unidos se prepara para la guerra con China".**
Por ello, una buena parte de los detallados mensajes de Hua se centraron en las implicaciones militares del desarrollo tecnológico de China y de los sistemas de armas que este país estaba creando. Consideraba que el historial reciente de guerras agresivas de Estados Unidos era una gran amenaza para su país y **consideraba razonablemente** probable que se produjera una guerra:

> Se avecina una guerra, si dedicas un minuto a escuchar a los políticos, generales y medios de comunicación estadounidenses que parecen desearla con todo su corazón.
> Para China, Rusia, Irán y cualquier otro país que desee seguir siendo soberano, se trata de una elección entre vivir de rodillas o luchar con la columna vertebral rígida. La elección que han hecho los estados vasallos de Estados Unidos en Europa, Asia, Australia y otros lugares no es ni deseable ni práctica. Así que, lo queramos o no, **las cosas se reducirán a una lucha de vida o muerte, muy probablemente en menos de una década.**
> Ante estas graves preocupaciones, resumió algunos de los principales avances de China en tecnología militar en términos muy detallados y precisos.
> – El mes pasado, **China realizó con éxito un lanzamiento de prueba de su misil balístico intercontinental DF31AG , lo que la convierte en el único país que ha realizado con éxito recientemente una prueba de capacidad de ataque nuclear de largo alcance (12.000 kilómetros). China también tiene en su arsenal el DF41, un misil balístico hipersónico de**

18.000 kilómetros que alcanza Mach 25 y lleva seis veces más ojivas nucleares que el DF31. Estos misiles, junto con el JL-3 lanzado desde submarinos, sirven como un fuerte elemento disuasorio contra el chantaje nuclear de Estados Unidos.

– **El caza furtivo pesado chino de quinta generación J20 ha mejorado su motor con WS15** . Ahora supera al F22 (por no hablar del más pequeño F35) en velocidad, maniobrabilidad y misil aire-aire de mayor alcance más allá del visual (PL17). Su sigilo, aviónica, radar, capacidad de guerra electrónica, velocidad, alcance y potencia de fuego superan con creces al F35, un caza todoterreno de tamaño medio y más barato que ahora es la principal plataforma de combate aéreo de Estados Unidos. China produce 100 J20 al año y Estados Unidos ha dejado de producir el F22 debido a su alto coste. También hay una versión biplaza del J20, el J20S, que tiene capacidad de enjambre de compañeros leales no tripulados. China ha iniciado la producción de su propio caza furtivo de tamaño medio J35 como un caza de quinta generación más barato y de gran volumen.

– **China ha desplegado múltiples sistemas de misiles hipersónicos como el DF17, el DF26, el DF100 y el YJ21** , mientras que Estados Unidos aún no ha desplegado ninguno, quedando por detrás no solo de China y Rusia, sino también de Irán en esta crítica tecnología militar futura. Rusia sorprendió a Occidente con su misil hipersónico HGV Oreshnik en Ucrania la semana pasada. Si bien el Oreshnik todavía es un arma experimental, el DF17 o el DF26 de China son sistemas maduros probados muchas veces a lo largo de los años y han estado desplegados en la Fuerza de Cohetes durante media década. Según el Departamento de Defensa de Estados Unidos, **China ha realizado el doble de pruebas de misiles hipersónicos en la última década que todos los demás países juntos.**

– En el frente naval, la Armada estadounidense reconoce abiertamente que **la capacidad de construcción naval de China es 230 veces mayor que la de Estados Unidos** . La Armada estadounidense ahora está recurriendo a la externalización de la construcción y el mantenimiento de buques de guerra a Corea y la India, en contra de las propias leyes estadounidenses.

– **China puede producir cohetes convencionales guiados con precisión al mismo costo unitario (4.000-5.000 dólares) que Estados Unidos fabrica municiones de artillería tontas** como los proyectiles de 155 mm. El jefe de adquisiciones del Departamento de Defensa de Estados Unidos advirtió en 2023 que el presupuesto de defensa de China tiene una ventaja de 3 o 4 a 1 frente al de Estados Unidos en relación calidad-precio de las adquisiciones. **Dada su base industrial, China no solo puede producir más barato sino también en un volumen mucho mayor.** Como podemos ver en Ucrania y

> Oriente Medio, la cantidad tiene una cualidad propia cuando se trata de una guerra moderna de alta intensidad. **En una guerra caliente, el intercambio de costos y el intercambio de cantidades favorecerán fuertemente a China.**
>
> – **China es el único país del mundo que puede producir en masa CL-20, el explosivo no nuclear más destructivo** . Imaginemos una ojiva explosiva CL-20 en el DF17 en un ataque a un portaaviones estadounidense: un impacto se traduce en más de 5.000 muertos y 14.000 millones de dólares en activos de capital, sin contar los aviones a bordo. La tan aclamada "madre de todas las bombas" que Estados Unidos arrojó sobre los desventurados afganos caerá junto con ese impacto de meteorito.
>
> – **El sistema de lanzacohetes múltiple PHL16 de China es una plataforma de ataque de alta precisión y alta movilidad similar al HIMARS, pero tiene un alcance de 500 km frente a los 300 km del HIMARS** con cargas útiles más elevadas y mayor precisión (guiado por el sistema de satélites Beidou, que es en sí mismo muy superior al anticuado sistema GPS del que depende el ejército estadounidense). A diferencia del sistema HIMARS, que Occidente considera un arma milagrosa, China ha desplegado el sistema PHL16 en más de 40 batallones del ejército en 4 provincias cercanas a Taiwán. El PHL16 por sí solo puede realizar ataques de precisión generalizados en cualquier punto de Taiwán con TEL móviles por carretera. **Los chinos llaman a esta arma de ataque de saturación barata "buffet libre" en una campaña de bombardeo previo al desembarco en Taiwán.**

Unos días después, Hua publicó un extenso artículo titulado **"Comparación de la preparación para la guerra entre China y Estados Unidos",** y su análisis general me pareció bastante convincente.

Una vez más, comenzó enfatizando que una guerra parecía muy probable:

> **No es ninguna exageración decir que es muy probable que se produzca un conflicto militar entre China y Estados Unidos en la próxima década.** Hay puntos de conflicto en el estrecho de Taiwán, el mar de China Meridional y el mar de China Oriental.
>
> La retórica de los medios de comunicación y las autoridades estadounidenses indica claramente que Estados Unidos planea enfrentarse militarmente a China y frenar su desarrollo económico, comercial y tecnológico. Sus flotas de barcos y aviones sobrevuelan constantemente las costas chinas y está movilizando a sus lacayos en la región para que luchen de su lado.
>
> La hostilidad mutua está a punto de provocar que estalle una guerra.

No será una guerra que se deslice hacia el interior como en la Primera Guerra Mundial. Todo el mundo sabe que se avecina un enfrentamiento.

Luego se centró en los factores industriales que probablemente dominarían en un conflicto de ese tipo y en la fuerte superioridad de China a ese respecto:

• La guerra de Ucrania y los conflictos en Oriente Medio han demostrado que las guerras modernas entre beligerantes serán largas, sangrientas, costosas y, sobre todo, altamente dependientes de la producción y la logística bélicas.

• **China tiene una ventaja de 3 a 1 frente a los EE. UU. en capacidad industrial general** y una ventaja no cuantificable en capacidad de respuesta. La participación de China en la producción manufacturera mundial es del 35% frente al 12% de los EE. UU. China tiene capacidad ociosa o paralizada para casi todos los productos industriales importantes, desde el acero hasta la electrónica, los vehículos, la construcción naval y los drones.

• Esta ventaja de capacidad se aplica a la industria de defensa.

• **Gran parte de la capacidad industrial china es de propiedad estatal y puede movilizarse fácilmente para la producción de defensa.** Todas las principales empresas de defensa son de propiedad estatal y producen con un propósito, no con fines de lucro.

• Las ventajas de China en términos de costos, velocidad y escala en la producción industrial no están en disputa, mientras que **Estados Unidos sufre problemas bien documentados de costos y cronogramas de producción en su complejo militar industrial.**

• Se puede decir con seguridad que China disfruta de la misma posición privilegiada en cuanto a capacidad para sostener una guerra prolongada que la que tuvo Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial. **China tiene una superioridad industrial abrumadora que Estados Unidos nunca ha experimentado con ningún adversario en su historia.**

También destacó que el conflicto ocurriría cerca de China pero muy lejos de Estados Unidos:

• La guerra se librará en las costas de China o en países vecinos, posiblemente Japón y Filipinas. Gran parte de la acción se desarrollará en un radio que pueda ser cubierto por misiles de alcance intermedio y bombarderos y cazas terrestres chinos.

• El territorio estadounidense más cercano será Guam, a 4.800 kilómetros de distancia. Estados Unidos tiene bases militares en Japón, Corea y Filipinas, pero estos países correrán el riesgo de ser bombardeados por China si permiten que esas bases se utilicen contra China. No está claro qué opción tomarán, a pesar de la retórica agresiva expresada en su compromiso de lealtad a Estados Unidos. Uno puede hablar con dureza ahora, pero actuar

de manera muy diferente cuando se enfrenta a una destrucción segura.

• En esencia, **la guerra será entre una fortaleza terrestre y una fuerza aérea y marítima expedicionaria.** Durante la mayor parte de la historia de la guerra, los barcos pierden contra las fortalezas.

Señaló que todas las numerosas guerras de Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial se libraron contra oponentes técnicamente inferiores contra los cuales nuestras fuerzas armadas poseían una enorme superioridad y podían operar con casi total impunidad. Sin embargo:

• Ninguna de estas premisas militares de Estados Unidos se aplica en una guerra con China y serán una desventaja en lugar de una ventaja. La memoria muscular de las fuerzas armadas estadounidenses será letal para sí misma en la próxima guerra.

• **Las doctrinas militares chinas se han ido perfeccionando durante los últimos 70 años en torno a la defensa territorial y la reunificación de Taiwán. La misión explícita del EPL es asegurar el éxito de una guerra en el estrecho de Taiwán y el mar de China Meridional.**

• **La doctrina de guerra específica para estos escenarios se denomina Anti Access Area Denial (A2AD).** La esencia es negarle al enemigo el acceso al teatro de operaciones e infligirle pérdidas inaceptables en cualquier intervención…

• Estos activos no tienen ninguna semejanza con nada contra lo que el ejército estadounidense haya luchado antes.

• China tampoco lleva a la batalla ninguna suposición sobre el enemigo y sus capacidades, ya que el ejército chino ha sido pacífico durante más de 40 años. A pesar de la falta de experiencia, la ventaja es que un ejército de ese tipo se adaptará a un entorno de guerra cambiante con mayor rapidez y ajustará sus estrategias y tácticas según las circunstancias. No hay malos hábitos ni suposiciones que desaprender.

También argumentó que el apoyo nacional de China a una guerra librada tan cerca de su propia patria sería enormemente mayor que el compromiso ideológico de Estados Unidos con su continua aventura imperial a más de seis mil millas de distancia en el este de Asia:

• Un aspecto de la guerra que a menudo se pasa por alto es la voluntad de luchar. Todo se reduce a por qué los militares arriesgan sus vidas. En una situación de igual a igual, **prevalecerá la parte que pueda soportar el mayor dolor durante más tiempo.**

• China lucha por su integridad territorial y su orgullo nacional. Cuenta con el firme respaldo de la voluntad colectiva de su población. Estados Unidos lucha por mantener su dominio hegemónico en una aventura imperialista. El umbral del dolor de su sociedad es mucho más bajo. **Dicho sin rodeos, China es**

mucho más tolerante a las bajas de lo que jamás lo será Estados Unidos en una guerra a las puertas de China.

• El cálculo del costo del fracaso difiere completamente. **Para los chinos, perder una guerra es una amenaza existencial. Ningún gobierno puede esperar conservar su legitimidad si se echa atrás en una guerra cuando los bárbaros están a las puertas. Para los EE.UU., es sólo una jugada de ajedrez en el "gran juego". Perder una guerra en Taiwán o en el Sureste de Asia es un revés, pero no representa un problema existencial.**

• El difunto primer ministro de Singapur, Lee Kuan Yew, resumió bien lo que está en juego: "China luchará una segunda y una tercera vez hasta ganar en lo que respecta a Taiwán y nunca se rendirá". ¿Puede decir lo mismo Estados Unidos sobre su compromiso?

Por último, señaló que el historial militar de Estados Unidos a lo largo de las últimas tres generaciones no ha sido nada impresionante:

• Estados Unidos tiene un historial muy irregular en lo que respecta a las guerras posteriores a la Segunda Guerra Mundial, a pesar de contar con un presupuesto militar que eclipsa al del resto del mundo. Perdió prácticamente todas las guerras, excepto la primera guerra del Golfo, en 1991, contra Irak.

• Curiosamente, China fue el primer país que rompió la cadena de éxitos militares de Estados Unidos cuando hizo retroceder a este país desde el río Yalu hasta el paralelo 38 y luchó contra Estados Unidos y sus aliados hasta detenerlos en la península de Corea a principios de los años 1950…

• China hizo eso cuando tuvo que enviar un ejército campesino mal equipado después de cuatro años de sangrienta guerra civil. El PIB de China en ese momento era menos del 5% del de Estados Unidos, que estaba en la cima de su poderío militar y económico después de la Segunda Guerra Mundial.

Por eso me resultó muy difícil estar en desacuerdo con su conclusión final:

Si tenemos en cuenta la capacidad de guerra, la geografía, la voluntad de luchar, las doctrinas militares y los antecedentes de ambos países, es fácil apostar quién prevalecerá en la próxima guerra.

Comparación del tamaño de las dos economías

¿Es el PIB una forma confiable de comparar el tamaño de la economía de China con la de Estados Unidos?

Ron Unz —El Producto Interno Bruto (PIB) representa el valor total de todos los bienes y servicios producidos en un país, y es un medio útil

para comparar el tamaño de dos economías, pero debe tratarse con cuidado.

En primer lugar, en general es mejor centrarse en los PIB ajustados por la paridad del poder adquisitivo (PPA), que se basan en los precios locales, en lugar de depender de los tipos de cambio nominales.

Por ejemplo, si China y Estados Unidos produjeran cada uno una tonelada de acero de calidad similar, la contribución a sus PIB nominales podría ser muy diferente, mientras que con el ajuste de PPA el impacto sería similar. El uso de PPA a veces se denomina "precios mundiales" o "precios reales" y el PIB resultante ajustado por PPA se denomina "PIB real".

Otro enfoque, algo menos común, es centrarse en el "PIB productivo", es decir, la parte del PIB que excluye al sector servicios.

Obviamente, muchos sectores de servicios son absolutamente necesarios en una economía moderna y son tan legítimos y reales como la industria manufacturera, la agricultura, la construcción o la minería. Pero, por desgracia, las estadísticas económicas del sector servicios también son mucho más fáciles de manipular, especialmente las que afectan al sector de servicios no comercializables.

He aquí un ejemplo de lo que quiero decir.

Supongamos que John y Bill crean cada uno una empresa de coaching en materia de diversidad, y que John contrata a Bill como coach en materia de diversidad por un salario de un millón de dólares al año, y Bill, a cambio, contrata a John como coach en materia de diversidad por el mismo salario anual. A excepción de los posibles pagos de impuestos, no ha habido intercambio de dinero neto ni se ha creado riqueza neta, pero el tamaño del PIB del sector servicios habrá aumentado en dos millones de dólares al año, lo que indica falsamente un gran aumento de la prosperidad nacional.

O pensemos en un ejemplo menos ridículo: los padres normalmente cuidan de sus propios hijos, pero supongamos que las familias intercambian sus hijos con sus vecinos y contratan a estos últimos para ese fin. Esto produciría un enorme aumento aparente del PIB del sector servicios sin que nadie obtenga ningún beneficio económico real.

En **una de sus publicaciones** , Hua también señaló que un tipo de actividad económica fantasma relacionada, llamada "imputaciones", ya está incluida en el PIB de Estados Unidos, que, por lo tanto, está inflado como resultado:

> 1. Imputaciones: se refiere a la "producción económica" que NO se comercializa en el mercado, sino que se le asigna un valor en el cálculo del PIB. Un ejemplo es el alquiler imputado de viviendas ocupadas por sus propietarios, que estima cuánto alquiler tendría que pagar si le alquilaran su propia casa. Este valor se incluye en el PIB informado en los EE. UU. Otro ejemplo es el tratamiento del seguro médico proporcionado por el empleador, que estima cuánto seguro médico pagaría usted mismo si no lo proporcionara el empleador. Nuevamente, esta imputación se incluye en el cálculo del PIB en los EE. UU.

> A partir de 2023, dichas imputaciones representarán 4 billones de dólares del PIB estadounidense (alrededor del 14% del total). En China, la imputación al PIB es CERO porque el país no reconoce el concepto de producción económica imputada/implícita en su compilación de estadísticas. Es una lástima que a su casa no se le asigne un "valor productivo" arbitrario una vez que la compra en China.

Además, Hua señaló que los gobiernos occidentales a veces incluso han inflado aún más su PIB al incluir la actividad criminal en su economía de servicios:

> Una nota al margen: también me encontré con algunos datos menos saludables al investigar sobre el tema. Me refiero a un informe del Financial Times solo para reírme. En 2014, el Reino Unido comenzó a incluir la prostitución y las drogas ilegales en sus informes de PIB por un monto de 10 mil millones de libras al año. Esto aumentó el PIB informado del Reino Unido en un 5% en un esfuerzo por ayudar al gobierno a elevar su techo de deuda.
>
> Para llegar a esa cifra, la oficina de estadísticas tuvo que hacer algunas suposiciones: "El desglose de la ONS estima que cada una de las 60.879 prostitutas estimadas del Reino Unido tomó alrededor de 25 clientes por semana en 2009, a un precio promedio de 67,16 libras esterlinas. También estima que el Reino Unido tenía 38.000 consumidores de heroína, mientras que las ventas de la droga ascendieron a 754 millones de libras esterlinas con un precio en la calle de 37 libras esterlinas el gramo".

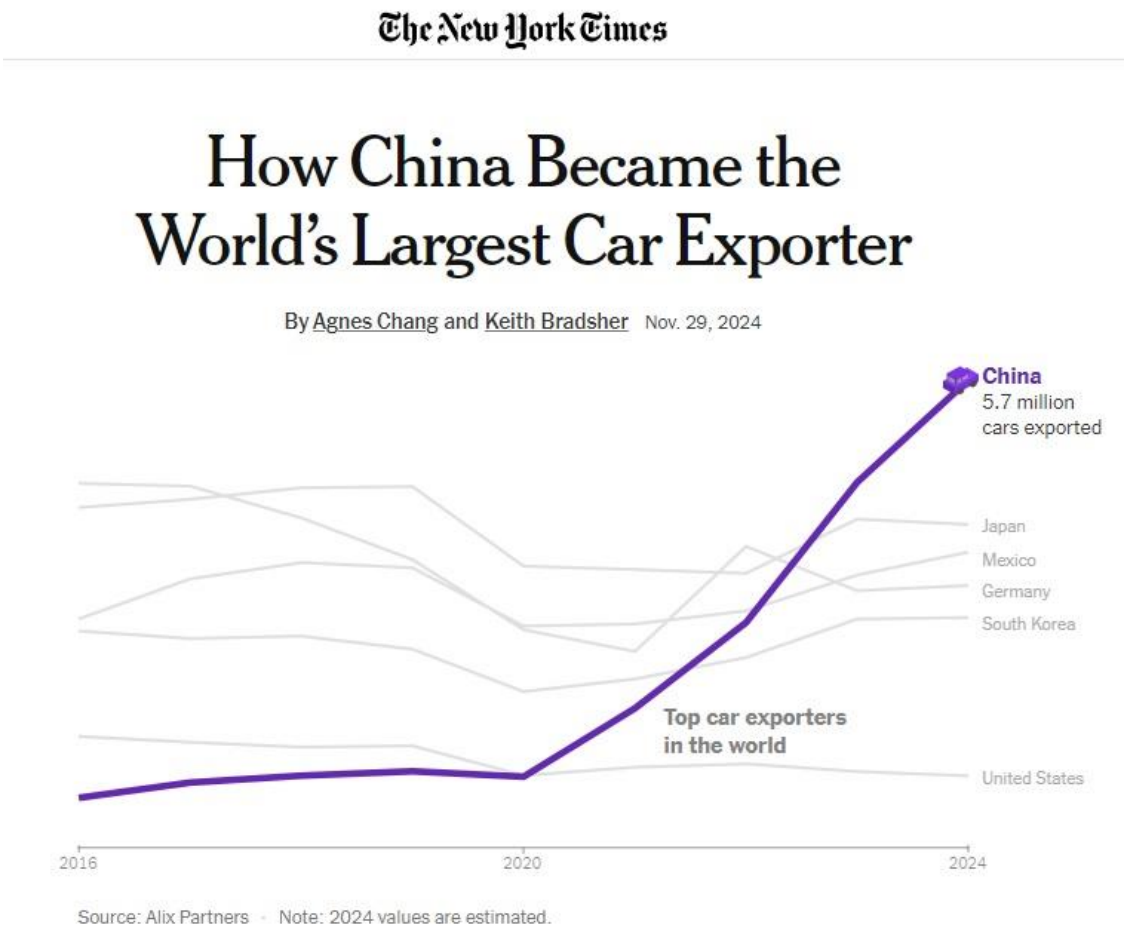
Pero el PIB está destinado a proporcionar un medio para medir la prosperidad económica nacional, por lo que incluir delitos como la prostitución, el tráfico de drogas, el robo y el robo a mano armada en la economía del sector de servicios frustra todo el propósito de esa métrica y distorsiona nuestra comprensión de la situación económica de un país.

Algunos académicos destacados han destacado el beneficio de centrarse en el PIB productivo excluyendo los servicios. **Jacques Sapir** es director de estudios en la EHESS, una de las principales instituciones académicas de Francia, y a finales de 2022 publicó un breve artículo en el que defendía que centrarse en el PIB productivo real elimina todas estas posibles distorsiones. Por tanto, sugirió que esto probablemente produzca una estimación mucho más realista de las fortalezas económicas comparativas de diferentes países, incluidos China y Estados Unidos.

Sostuvo que, **en épocas de agudos conflictos internacionales, los sectores productivos del PIB (industria, minería, agricultura y construcción) probablemente constituyen una medida mucho mejor del poder económico relativo** , y Rusia era mucho más fuerte en esa categoría. De modo que, aunque el PIB nominal de Rusia era apenas la mitad del de Francia, su economía productiva real era más

del doble, lo que representaba un cambio de casi cinco veces en el poder económico relativo. Esto ayudó a explicar por qué Rusia superó tan fácilmente las sanciones occidentales que se esperaba que la paralizaran. De manera similar, **ya en 2019, la economía productiva real de China era *tres veces mayor que la de Estados Unidos.***

Estas tendencias económicas que favorecen a Rusia y China han continuado durante los últimos dos años, y la economía productiva real de Rusia ha superado a la de Japón y Alemania y se ha convertido en la cuarta más grande del mundo. Mientras tanto, la ventaja de China sobre las naciones occidentales ha crecido de manera constante durante ese mismo período. Hace poco señalé que, si bien el *New York Times* ha publicado numerosos artículos prolijos que describen el supuesto estancamiento económico de China, un gráfico real que mostró sugería algo extremadamente diferente:



Como **expliqué** :

Pero los automóviles son el sector industrial más grande del mundo, con **una producción y ventas conjuntas que suman casi 10 billones de dólares por año** , casi el doble que cualquier otro. Y el mes siguiente, el *Times* publicó un gráfico que mostraba la trayectoria real de las exportaciones de automóviles de China en comparación con

las de otros países, y las primeras habían alcanzado ahora un nivel aproximadamente ***seis veces mayor que el de Estados Unidos.***
La minería de carbón es también una de las mayores industrias del mundo, y **la producción china es más de cinco veces mayor que la nuestra** , mientras que **la producción de acero china es casi trece veces mayor** . El sector agrícola estadounidense es una de nuestras principales fortalezas nacionales, pero **los agricultores chinos cultivan tres veces más trigo que nosotros** . Según estimaciones del Pentágono, la capacidad actual de construcción naval de China es nada menos que **232 veces mayor que la nuestra** .
Obviamente, Estados Unidos sigue dominando algunos otros sectores importantes de la producción, gracias a nuestra innovadora tecnología de fracturación hidráulica que nos permite producir varias veces más **petróleo** y **gas natural** que China, pero si consultamos las estadísticas económicas agregadas proporcionadas por **el World Factbook de la CIA** u otras organizaciones internacionales, descubrimos que el tamaño total de la economía productiva real de China (quizá la medida más fiable del poder económico mundial) ***ya es más de tres veces mayor que la de Estados Unidos*** y también crece mucho más rápidamente. De hecho, según esa importante métrica económica, China supera ahora con creces el total combinado de todo el bloque liderado por Estados Unidos (Estados Unidos, el resto de la anglosfera, la Unión Europea y Japón), un logro asombroso y algo muy diferente de lo que la mayoría de los lectores ocasionales del *Times* podrían suponer.
Por eso, hace unos meses **preparé** una tabla que enumera el tamaño de las dos docenas de economías más grandes del mundo, incluidas sus cifras nominales, reales y productivas reales. Todos estos datos se extraen del CIA World Factbook, que proporciona convenientemente estimaciones del **PIB real ajustado por PPA para 2023 de los países del mundo** , así como las cifras más recientes de **los PIB nominales** , la **composición del sector económico** y **las poblaciones nacionales.** Dado que algunas de estas estimaciones provienen de años ligeramente diferentes, he redondeado los valores para enfatizar que estas estadísticas son meras aproximaciones.

	PIB 2023	PIB 2023 (millones de dólares)		Ingresos per cápita		
País	Nominal	PPA total	PPP productiva	Nominal	PPP	PPP productiva
Porcelana	17.795.000	31.227.000	**15.114.000**	12.600	22.100	**10.700**
unión Europea	18.349.000	25.399.000	**6.782.000**	40.800	56.500	**15.100**
EE.UU	27.361.000	24.662.000	**4.932.000**	80.000	72.100	**14.400**
India	3.550.000	13.104.000	**5.032.000**	2.500	9.300	**3.600**
Japón	4.213.000	5.761.000	**1.797.000**	34.200	46.800	**14.600**
Alemania	4.456.000	5.230.000	**1.642.000**	53.000	62.200	**19.500**
Rusia	2.021.000	5.816.000	**2.158.000**	14.400	41.300	**15.300**
Indonesia	1.371.000	3.906.000	**2.137.000**	4.900	13.900	**7.600**
Brasil	2.174.000	4.016.000	**1.096.000**	9.900	18.300	**5.000**
Francia	3.031.000	3.764.000	**798.000**	44.300	55.000	**11.700**
Reino Unido	3.340.000	3.700.000	**773.000**	48.800	54.000	**11.300**
México	1.789.000	2.873.000	**1.020.000**	13.700	22.000	**7.800**
Italia	2.255.000	3.097.000	**805.000**	37.000	50.800	**13.200**
Pavo	1.108.000	2.936.000	**1.148.000**	13.200	34.900	**13.600**
Corea del Sur	1.713.000	2.615.000	**1.085.000**	32.900	50.200	**20.800**
España	1.581.000	2.242.000	**578.000**	33.400	47.400	**12.200**
Arabia Saudita	1.068.000	1.831.000	**857.000**	29.200	50.100	**23.400**
Canadá	2.140.000	2.238.000	**667.000**	55.200	57.700	**17.200**

Irán	402.000	1.440.000	**647.000**	4.500	16.300	**7.300**
Australia	1.724.000	1.584.000	**458.000**	64.400	59.200	**17.100**
Tailandia	515.000	1.516.000	**673.000**	7.400	21.700	**9.600**
Egipto	396.000	1.912.000	**880.000**	3.600	17.200	**7.900**
Taiwán	611.000	1.143.000	**432.000**	25.900	48.400	**18.300**
Polonia	811.000	1.616.000	**688.000**	20.900	41.700	**17.800**
Nigeria	363.000	1.275.000	**556.000**	1.500	5.400	**2.300**
Pakistán	338.000	1.347.000	**586.000**	1.300	5.300	**2.300**

Si nos centramos en la interesante métrica del ingreso productivo real per cápita, vemos que, aunque la población del bloque occidental (Estados Unidos, la UE y Japón) sigue estando cómodamente por delante de la de China, la diferencia es mucho menor de lo que la mayoría de los occidentales podrían suponer. Esto puede ser un indicio de que el nivel de vida real de los ciudadanos comunes de esos distintos países no es tan diferente y puede estar convergiendo rápidamente. Mientras tanto, aunque los medios occidentales suelen asociar a China con la India, la cifra correspondiente a este último país es sólo un tercio más grande.

La ventaja tecnológica

¿Tiene Estados Unidos todavía una ventaja tecnológica sobre China?

Ron Unz —En los últimos años, **los líderes estadounidenses han señalado nuestra enorme ventaja en sistemas revolucionarios de inteligencia artificial como prueba de nuestra supremacía tecnológica. Este auge de la inteligencia artificial ha producido un aumento multimillonario en el valor bursátil de las empresas involucradas en este sector** , y el fabricante de chips de inteligencia artificial Nvidia de Silicon Valley se ha convertido en la empresa más valiosa del mundo, alcanzando una capitalización que superó los 3,6 billones de dólares.
La administración Biden intentó proteger el aparente liderazgo de Estados Unidos mediante medidas de dudosa legalidad internacional, **violando nuestros acuerdos de libre comercio al prohibir la venta de chips de inteligencia artificial de última generación a China** y al mismo tiempo presionando a nuestros

aliados para que impidieran de manera similar que China comprara su equipo de primera línea para fabricar chips.

Cientos de miles de millones de dólares de capital de inversión fluyeron hacia empresas emergentes de IA como OpenAI o los proyectos de IA de importantes corporaciones tecnológicas como Alphabet, Meta y Microsoft. Comenzó un auge sin precedentes en la construcción de nuevos centros de datos, así como una lucha por las fuentes de energía necesarias para alimentarlos. Aunque **todos estos proyectos de IA seguían perdiendo dinero, a menudo por un total de muchos miles de millones de dólares al año, se los consideraba una prueba de que Estados Unidos dominaría las tecnologías más importantes del futuro.**

Esto continuó bajo la administración entrante de Trump, cuando Trump celebró una conferencia de prensa el 21 de enero con OpenAI y sus principales aliados, alardeando de **sus planes de invertir una gigantesca suma de 500 mil millones de dólares en un nuevo proyecto de inteligencia artificial** , grandiosamente llamado Stargate.

Pero casi **simultáneamente con esas audaces palabras, esa burbuja propagandística de la IA estalló de repente. Una pequeña y totalmente desconocida empresa china de inteligencia artificial llamada DeepSeek lanzó un nuevo sistema de IA que era muy comparable a los mejores modelos de IA de Estados Unidos, pero construido a una fracción ínfima de su costo.** Una vez que se confirmó la eficacia de DeepSeek, se convirtió en la aplicación número uno en descargas en la tienda de Apple y también inspiró días de artículos en primera plana en todo el mundo.

Así, mientras Trump alardeaba de sus planes de invertir medio billón de dólares en IA, **una pequeña empresa china había entregado un excelente sistema de IA que sólo costó 5,6 millones de dólares, una cifra un 99,999% inferior, y que se creó utilizando únicamente chips de IA de segunda categoría y muchos menos de esos.** De hecho, algunas personas señalaron que el coste total de desarrollo de DeepSeek AI era mucho menor que el salario anual de muchos expertos estadounidenses en IA. Las implicaciones financieras eran obvias y, en el plazo de un día o dos, se evaporó un billón de dólares del valor bursátil de las empresas estadounidenses relacionadas con la IA.

Además, **DeepSeek lanzó su producto de IA como un sistema de código abierto** , lo que permite que cualquier persona del mundo examine e incorpore ese código en sus propios proyectos de IA. Docenas de empresas ya lo han hecho, **desafiando severamente los sistemas totalmente propietarios de los líderes actuales de IA de Estados Unidos.**

Un par de sus propios artículos de la semana pasada hicieron un excelente trabajo al describir este terremoto tecnológico global:

- **La bomba china DeepSeek sacude el despilfarro de 500 mil millones de dólares de inteligencia artificial de Trump**

Mike Whitney • ***The Unz Review*** • 22 de enero de 2025 • 2700 palabras

- **La inteligencia artificial DeepSeek de China traslada la capital de la tecnología de Palo Alto a Hangzhou**
  Mike Whitney • ***The Unz Review*** • 24 de enero de 2025 • 1200 palabras

Este repentino y sorprendente nuevo desarrollo ciertamente reforzó las conclusiones a las que Hua había llegado en varios de sus artículos que yo había citado y extractado profusamente en **mi propio y largo análisis** de la competencia entre China y Estados Unidos.

Así como Hua creía que **China estaba superando a Estados Unidos en términos económicos, sentía que las tendencias también favorecían a China en la competencia tecnológica entre los dos países** y analizó estas cuestiones en **una publicación de diciembre** . Analizó los hallazgos de ASPI, un grupo de expertos con sede en Australia que en general es bastante hostil a China y que recientemente había publicado su 2024 Critical Technology Tracker, un análisis comparativo anual que abarca 64 tecnologías diferentes en 8 metacategorías, entre las que se incluyen:

- **Tecnologías avanzadas de información y comunicación**
- **Materiales y fabricación avanzados**
- **Tecnologías de IA**
- **Biotecnología, tecnologías genéticas y vacunas**
- **Defensa, espacio, robótica y transporte**
- **Energía y Medio Ambiente**
- **Tecnologías cuánticas**
- **Detección, cronometraje y navegación**

Debido a que este informe ASPI rastreó estas mismas categorías de datos desde 2003, permitió mostrar las tendencias a lo largo del tiempo, y en los últimos veinte años éstas habían cambiado dramáticamente a favor de China.

En la actualidad, China lidera 57 de las 64 tecnologías en el período de cinco años entre 2019 y 2023. **Estados Unidos lidera 7.** En las últimas dos décadas, se ha producido un sorprendente cambio de liderazgo en materia de investigación, de Estados Unidos a China.

- China lideró 52 de las 64 tecnologías en el período de cinco años entre 2018 y 2022 en el informe de 2023; tomó la delantera en cinco tecnologías más un año después
- Estados Unidos lideró en 60 de las 64 tecnologías entre 2003 y 2007
- China lideró sólo en 3 de las 64 tecnologías entre 2003 y 2007

La competencia por el liderazgo en estas tecnologías críticas se da básicamente entre China y Estados Unidos. Europa y el resto de Asia (Corea, Japón, India, Singapur) desempeñan un papel secundario. En la mayoría de los campos, la ventaja que tienen China y Estados Unidos sobre el resto del mundo es enorme.

El informe también se centró en los posibles monopolios en las principales tecnologías:

ASPI también intenta **medir el riesgo de que los países tengan un monopolio en la investigación...**

- **China es el país líder en todas las tecnologías clasificadas como de "alto riesgo", lo que significa que China es el único país del mundo con un "monopolio" en la investigación de alto impacto de cualquier tecnología; Estados Unidos puede tener una ventaja en ciertas tecnologías, pero no representa un riesgo de monopolio**
- **24 de las 64 tecnologías corren un alto riesgo de ser monopolizadas por China** , lo que significa que los científicos y las instituciones chinas realizan una parte abrumadora (más del 75%) de la investigación de alto impacto en estos campos.
- **Estos campos con alto riesgo de monopolio incluyen muchos con aplicaciones de defensa, como radares, motores de aeronaves avanzados, drones, robots colaborativos y posicionamiento y navegación por satélite.**

La ASPI también identifica las instituciones que lideran este tipo de investigación en cada país. A continuación, se muestran los resultados:

- **La Academia China de Ciencias (ACC) es, con diferencia, la institución más grande y de mayor rendimiento del mundo en investigación de alto impacto, con un liderazgo global en 31 de 64 tecnologías.**
- Otras instituciones de investigación chinas importantes incluyen la Universidad de Pekín, la Universidad de Tsinghua, el Instituto de Tecnología de Harbin, el Politécnico de Hong Kong, Beihang, la Universidad Politécnica del Noroeste, la Universidad Nacional de Tecnología de Defensa, la Universidad de Zhejiang, etc.
- En Estados Unidos, las empresas tecnológicas, entre ellas Google, IBM, Meta y Microsoft, tienen posiciones sólidas en inteligencia artificial, tecnologías cuánticas y de computación. Otras empresas con un desempeño destacado son la NASA, el MIT, GeorgiaTech, Carnegie Mellon, la Universidad de Stanford, etc.

Su publicación concluyó señalando que estas ventajas tecnológicas tenían consecuencias comerciales y militares directas:

China es hoy líder mundial en muchas de las tecnologías futuras más importantes. El éxito de sus empresas comerciales en telecomunicaciones (Huawei, Zongxin), vehículos eléctricos (BYD, Geely, Great Wall, etc.), baterías (CATL, BYD) y energía fotovoltaica (Tongwei Solar, JA, Aiko, etc.) se basa directamente en esa destreza en I+D.

De manera similar, la modernización del ejército chino se basa en el desarrollo tecnológico masivo de la comunidad científica del país y su base industrial.

Con su liderazgo en investigación científica y tecnológica, China está posicionada para superar a Estados Unidos en las áreas económica y militar en los próximos años.

En **mi artículo de noviembre** sobre los factores subyacentes al ascenso de China, critiqué duramente a Daron Acemoglu y James A. Robinson, ganadores del Premio Nobel de Economía en 2024, por sus afirmaciones anteriores de que China no tenía ninguna esperanza de convertirse en un gran innovador tecnológico y que se vería relegada permanentemente a la mera copia de productos occidentales. Aunque señalé brevemente un par de tecnologías cruciales en las que China ahora lideraba el mundo, no tenía idea de que su liderazgo se hubiera extendido tanto en tantas categorías importantes, y sin duda habría citado esta evaluación muy completa si la hubiera tenido disponible en ese momento.

¿Es China un país comunista?

En Occidente, la gente suele menospreciar a China calificándola de país "comunista", pero ¿es esa una descripción precisa? En su artículo, usted alude a la influencia confuciana en la sociedad china, que enfatiza la virtud personal y el carácter moral con el objetivo de "crear una sociedad armoniosa". ¿No es el confucianismo –que impregna toda la cultura– más responsable del meteórico ascenso de China que el comunismo?

Ron Unz — La China de hoy todavía está gobernada por una organización política que se autodenomina "Partido Comunista", y su gobierno rinde homenaje de palabra a esa ideología y a sus figuras históricas del pasado, como Marx, Engels y Mao. Pero la realidad real del sistema económico y social de China ha evolucionado en una dirección muy diferente, y la China de hoy prácticamente no se parece en nada al sistema comunista clásico de la Unión Soviética o de estados similares.
En China, la libre empresa, de un tipo muy dinámico, es casi universal, de arriba abajo, y abarca desde los omnipresentes mercados locales de las aldeas hasta las gigantescas corporaciones privadas multimillonarias que cotizan en las distintas bolsas de valores, incluidos algunos de los mayores conglomerados inmobiliarios del mundo. Aunque el gobierno central controla la actividad empresarial, en algunos aspectos ese control es menos autoritario o intrusivo que el que se observa en Estados Unidos u otros países occidentales a los que nadie llamaría jamás "comunistas". Y, aparte de Estados Unidos, China tiene el mayor número de multimillonarios del mundo.
Obviamente, **un "país comunista" basado en una amplia libre empresa y en mercados de valores que contienen enormes cantidades de multimillonarios difícilmente es un "país comunista"** en el sentido habitual del término.
Así, el actual gobierno chino no logra encajar en el simple marco ideológico de la antigua era de la Guerra Fría, y el año pasado leí un libro interesante que analizaba el sistema político de China.

El autor de ***The China Model*** fue Daniel A. Bell, un académico estadounidense que ocupa una cátedra financiada por Occidente en la prestigiosa Universidad Tsinghua de Pekín, y su subtítulo "Meritocracia política y los límites de la democracia" explicaba los temas que analizaba. Su libro apareció originalmente en 2015 y la edición de bolsillo se publicó al año siguiente.

Aunque en aquel entonces nuestros países aún mantenían relaciones relativamente amistosas, las élites políticas de Washington ya empezaban a percibir el creciente poder económico de China como una amenaza inminente. Así lo indicaba el prefacio del autor a la edición de bolsillo de 2016, en el que expresaba su sorpresa por el hecho de que su análisis muy comedido del sistema político chino hubiera atraído una inesperada oleada de atención, en gran parte hostil y llena de acusaciones de que había encubierto un régimen dictatorial.

A pesar de esas reacciones airadas, los puntos principales de Bell me parecieron bastante inocuos e incluso bastante obvios. Sostuvo que en las últimas décadas, el sistema político chino, incluido ciertamente su Partido Comunista gobernante, **había regresado gradualmente a las antiguas tradiciones confucianistas de ese país, con un fuerte énfasis en la meritocracia como el principal factor de progreso, incluido el importante papel de la educación y los exámenes.** Aunque las redes clientelistas ciertamente desempeñaron un papel, especialmente en la cima, los funcionarios generalmente ascendían solo si habían tenido un buen desempeño en los niveles inferiores del gobierno, y el desempeño generalmente se juzgaba por el crecimiento económico. Como resultado, Bell sostuvo que **los principales líderes de China eran inusualmente competentes en comparación con sus contrapartes en otras partes del mundo, en particular incluidos los de los países gobernados democráticamente.**

Resumió el sistema post-Mao en China como una tendencia hacia "la democracia en la base, la experimentación en el medio y la meritocracia en la cima", un resumen sencillo de su tesis general.

China es sin duda un estado unipartidista gobernado por el PCCh (el Partido Comunista Chino), pero, como sugirió recientemente un comentarista, una mejor descripción de esas mismas siglas podría ser "el Partido de la Civilización China" o incluso "el Partido Confucianista Chino".

En **uno de sus primeros comentarios** en nuestro sitio web, Hua había sugerido algo muy similar, enfatizando el papel de los rasgos positivos inculcados por el pensamiento confucianista que tradicionalmente habían jugado un papel tan central en la cultura china:

...Un aspecto fundamental que hay que saber sobre China es la importancia que el país y su población conceden al concepto de meritocracia y virtud en el comportamiento personal, la vida económica y la gobernanza. Este es el ideal al que hay que aspirar, tal como lo enseñó Confucio desde el año 500 a. C. Al

igual que la Biblia, el pensamiento de Confucio ha sido una guía para la nación china durante los últimos 2500 años. A diferencia de la Biblia, sigue siendo una parte obligatoria del plan de estudios de todos los niños en edad escolar (excepto durante los turbulentos tiempos de la Revolución Cultural). El resurgimiento de las enseñanzas de Confucio es una parte importante del éxito del país.

Otra forma bastante precisa, aunque quizá más controvertida, de describir el actual sistema de gobierno de China es decir que equivale al nacionalsocialismo, pero sin las connotaciones extremadamente negativas que implica ese término en Occidente. Este enfoque ideológico se ha vuelto mucho más fuerte desde que el presidente Xi Jinping llegó al poder en 2013. Por ejemplo, como **explicó Hua** :

- Xi anunció una campaña nacional para la Prosperidad Común y la iniciativa de reducción de la pobreza. Se enviaron 3 millones de funcionarios de base a las zonas rurales para vivir y trabajar en el lugar para la **"alivio selectivo de la pobreza" en el campo durante uno a tres años. Se invirtió un billón de RMB (150 mil millones de dólares). Como resultado, más de 100 millones de personas salieron de la pobreza extrema.**
- Mientras tanto, el gobierno ha impuesto reducciones salariales en diversas burocracias y en el sector de servicios financieros en particular. **China es probablemente el único país del mundo donde los banqueros cobran menos hoy que hace cinco años. Un beneficio adicional es que reduce el atractivo del sector financiero en comparación con otros sectores productivos de la economía. Después de todo, los ingenieros reales son mucho más importantes para la sociedad y la economía que los ingenieros "financieros".**

Los principales analistas occidentales han descrito las políticas del presidente Xi en términos muy similares, aunque a menudo con implicaciones muy negativas. Por ejemplo, el ex primer ministro australiano **Kevin Rudd** habla mandarín con fluidez y, como diplomático de alto nivel, ha seguido de cerca a China durante décadas. Su primer encuentro con Xi fue hace más de 35 años, cuando ambos eran figuras muy jóvenes y desde entonces se han reunido y hablado en privado con él en numerosas ocasiones.

Hace unos años, obtuvo un doctorado en la Universidad de Oxford con su tesis doctoral sobre las políticas y la visión del mundo del presidente Xi, y recientemente publicó un libro muy extenso titulado ***On Xi Jinping (Sobre Xi Jinping)*** , que incorpora gran parte de ese material.

En ese trabajo, Rudd sostuvo que Xi ha estado llevando a China hacia lo que el autor llama "nacionalismo marxista", incluyendo "llevar la política china hacia la izquierda leninista, la economía china hacia la izquierda marxista y la política exterior china hacia la derecha nacionalista".

Aunque esto es probablemente algo exagerado y las implicaciones de tales frases son demasiado negativas en el contexto occidental, Rudd

parece estar describiendo los mismos hechos básicos que Hua presenta en un sentido mucho más positivo.

Como mencioné antes, el tremendo y totalmente inesperado éxito repentino del sistema de inteligencia artificial DeepSeek de China ha dominado enormemente los titulares occidentales durante la última semana o dos, y algunos de los antecedentes de ese triunfo tecnológico son bastante intrigantes.

Por ejemplo, DeepSeek es en realidad un proyecto de **High-Flyer** , un fondo de cobertura chino de gran éxito que se fundó en 2016 y que gestiona unos 8.000 millones de dólares en activos mediante sistemas de inteligencia artificial. Pero **en los últimos años, el gobierno chino del presidente Xi ha ejercido presión política contra las empresas centradas en la ingeniería financiera, y esto llevó al director ejecutivo Liang Wenfeng a desviar parte de su esfuerzo del uso de sistemas de inteligencia artificial para el comercio hacia el desarrollo de sistemas de inteligencia artificial más avanzados en general, siendo DeepSeek el resultado.** Como **explicó el *New York Times*** :

High-Flyer había prosperado al sacar provecho de un mercado dominado por los inversores minoristas chinos, conocidos por entrar y salir de las acciones de forma impulsiva. En 2021, High-Flyer se vio presionada por las medidas regulatorias en China contra las operaciones especulativas, que las autoridades de Pekín consideraron que estaban en contradicción con sus intentos de mantener la calma en los mercados.

Por eso, High-Flyer buscó una nueva oportunidad que, según dijo, se alineaba mejor con las prioridades del gobierno chino: inteligencia artificial avanzada.

"Queremos hacer cosas con mayor valor y cosas que vayan más allá de la industria de la inversión, pero se ha malinterpretado como especulación bursátil de IA", dijo el director ejecutivo de High-Flyer, Lu Zhengzhe, a los medios estatales chinos en 2023. "Hemos creado un nuevo equipo independiente de la inversión, lo que equivale a una segunda start-up".

Había nacido DeepSeek. Como muchas otras empresas emergentes chinas, DeepSeek llegó a un mercado establecido con un enfoque comercial diferente.

Así, según los medios occidentales, el enorme éxito global de DeepSeek parece atribuible directamente a las recientes políticas gubernamentales enfatizadas por el presidente Xi.